

Научная статья
УДК 37.02
doi: 10.17223/15617793/495/14

Университет как значимый актор реализации предметных олимпиад: опыт МГИМО

Петр Игоревич Касаткин^{1, 2}, Артем Петрович Гулов^{1, 3}

¹ *Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России, Москва, Россия*
² *pkas@mail.ru*
³ *gulov@tea4er.org*

Аннотация. Уточнена роль высшей школы в реализации предметных олимпиад. Вскрыты направления взаимодействия школы и вуза, где университет выступает значимым актором: разработка теоретических основ олимпиадного движения, просветительская деятельность, разработка олимпиадных комплектов и критериально-оценочного аппарата, экспертная деятельность в жюри, довузовская подготовка, реализация вузовских олимпиад для школьников и студентов.

Ключевые слова: олимпиада, интеллектуальное соревнование, олимпиадное движение, университет, академический конкурс

Источник финансирования: публикация подготовлена при поддержке Программы развития МГИМО «Приоритет-2030».

Для цитирования: Касаткин П.И., Гулов А.П. Университет как значимый актор реализации предметных олимпиад: опыт МГИМО // Вестник Томского государственного университета. 2023. № 495. С. 148–159. doi: 10.17223/15617793/495/14

Original article
doi: 10.17223/15617793/495/14

University as a significant actor in the implementation of subject olympiads: MGIMO experience

Petr I. Kasatkin^{1, 2}, Artem P. Gulov^{1, 3}

¹ *MGIMO University, Moscow, Russian Federation*
² *pkas@mail.ru*
³ *gulov@tea4er.org*

Abstract. The Russian domestic olympiad movement historically exists in the relationship between the activities of the university and the school: sets of tasks and procedures for assessing answers are developed by the faculty of universities, while the training of participants is largely carried out by schools teachers. The last decade recorded the peak of young people's mass participation in intellectual competitions, including in university subject olympiads and creative competitions – more than seven million schoolchildren annually. The significance of the university as an active actor in the olympiad movement is changing: in addition to the authorship of olympiad tasks, university lecturers assume the role of jury experts, educators, and olympiad coaches. The problem of our research is to study the pedagogical means of young people's creative development: the modern world changes more often than scientists manage to adapt and assimilate scientific knowledge into school and student programs, respectively, therefore, the appeal to the values and canons of the olympiad movement seems expedient and humanized – participation in olympiads not only contributes to the formation and development of creative competencies, but also forces students to function in conditions of uncertainty, solving not only tasks, but also problems. The aim of this study is to clarify the role of higher education in the implementation of subject olympiads, using the example of MGIMO's activities. We rely on the principles of cultural, axiological, systemic and activity approaches. Among theoretical methods are the study and analysis of scientific and methodological literature on the topic, categorization, generalization, deduction and induction; the empirical methods are conversations with lecturers and teachers, interviewing schoolchildren and students, own observations during the preparation of high school students for olympiads, statistical monitoring, site analysis. The results obtained indicate the versatile participation of the university in the olympiad movement. The following areas of interaction between the school and the university, where MGIMO acts as a significant actor, were revealed: the development of the theoretical foundations of the olympiad movement, educational activities, the development of olympiad kits and the criterion and evaluation apparatus, expert activities in the jury, pre-university training, the implementation of university olympiads for schoolchildren and students, also at the international level. Negative aspects of increasing the mass

character of subject olympiads are indicated, including a decrease in budget places available for the traditional state exams points competition. The theoretical significance of the work lies in the enrichment of pedagogical science in the field of studying the olympiad movement, the practical significance lies in the possibility of using the results of research by educational organizations for reflection and more active participation in the implementation of intellectual competitions.

Keywords: olympiad, intellectual competition, olympiad movement, university, academic competition

Financial support: The publication was supported by MGIMO University “Priority-2030” programme.

For citation: Kasatkin, P.I. & Gulov, A.P. (2023) University as a significant actor in the implementation of subject olympiads: MGIMO experience. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 495. pp. 148–159. (In Russian). doi: 10.17223/15617793/495/14

Введение

Российское высшее образование находится в очередной фазе вынужденного реформирования, обусловленного в том числе и внешнеполитическими факторами. Гибридные войны с США и Европой, а также коллективные попытки Запада повлиять на развитие отечественной государственности привели к осознанию экзистенциальной потребности формировать суверенную образовательную систему, устойчивую к внешним воздействиям и привлекательную для международного сотрудничества. В 2022–2023 гг. стало окончательно понятно, что Россия более не может безальтернативно оглядываться на другие страны в поисках своего пути. Отвергнув модель Болонского соглашения и постепенно возвращаясь к исконному пути обучения и воспитания *специалистов*, отечественное высшее профессиональное образование анализирует собственные достижения и удачные практики, возрождая культуру творчества и формируя интеллектуальный потенциал нации. *Проблема* нашего исследования заключается в изучении педагогических средств творческого развития молодежи: современный мир меняется чаще, чем ученые успевают адаптировать и ассимилировать научные знания в школьные и студенческие программы соответственно, поэтому обращение к ценностям и канонам олимпиадного движения видится целесообразным и человекообразным – участие в олимпиадах не только способствует формированию и развитию творческих компетенций, но и заставляет учащихся функционировать в условиях неопределенности, решая не только задачи, но и проблемы. Олимпиады имеют правовой статус в российском образовательном пространстве, так как ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в статье 77 гласит, что «олимпиады проводятся с целью выявления и развития у обучающихся творческих способностей и интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, пропаганды научных знаний, отбора лиц, проявивших выдающиеся способности, в составы сборных команд Российской Федерации для участия в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам»¹.

Системность и систематичность универсального знания, которое проверяется в олимпиадных комплексах заданий, позволяют овладеть предметными компетенциями, а также умениями решать прикладные задачи с незадаанным контекстом, как научные уравнения

с большим числом неизвестных. Россия находится на пороге создания новой парадигмы суверенного образовательного пространства, где человек-творец находится в центре модели, что и обуславливает *актуальность* нашего исследования. Уже запущены экспериментальные программы возрождения специалитета в некоторых российских вузах, что говорит о переосмыслении проверенных временем отечественных концептуальных образовательных систем. Однако все чаще российские ученые критикуют современную школу, отмечая низкий уровень метапредметных компетенций потенциальных абитуриентов. Подводя итоги внедрения тестов в отечественную систему государственной итоговой аттестации, академик Г.А. Бордовский отмечает следующее: «система ЕГЭ практически сделала бессмысленной профориентационную работу со школьниками, благодаря которой вузы не просто делали набор первокурсников, а старались найти “своего” абитуриента, который осознанно выбирал тот или иной вуз, ту или иную специальность» [1. С. 16].

Исторически сложилось, что связующим звеном между университетом и массовой школой выступали предметные олимпиады. В советском образовании осознанное обращение к олимпиадам как к соревновательным практикам интеллектуального характера происходило в период 1930-х гг. Столичные городские конкурсы и математические олимпиады дали толчок конкурсному движению, первые ростки которого мы можем наблюдать еще в царской России XIX в. – уже тогда проводились академические испытания, которые предполагали выявление победителей. Размышляя о судьбе высшего образования, хочется отметить переплетенность *идеи университета* (Ньюмен, Ясперс) и конкурсного движения. Поступить в учреждение высшей школы, стать студентом – автоматически означает выдержать конкурс, набрать нужное количество баллов при отборе. Концепт любых академических испытаний предполагает, что будут победители и проигравшие – первые смогут решить задачи, последние не справятся со стрессовой ситуацией или просто не будут обладать нужными знаниями и компетенциями. Олимпиаду от экзамена отличает творческая направленность заданий и отсутствие заранее четко определенного формата и структуры измерительных материалов. Таким образом, конкурсанты вынуждены действовать в условиях, максимально приближенных к жизненным, пробираясь наощупь, адаптируя усвоенные

знания и применяя подходящие методы из различных дисциплин, демонстрируя метапредметные навыки. Можно утверждать, что участие в предметных олимпиадах закаляет характер, прививает стрессоустойчивость к интеллектуальным нагрузкам, помогает формировать латеральное мышление (Эдвард де Бонно). Победы и поражения чередуют друг друга, нерешенные задачи и рефлексия позволяют наметить пути совершенствования, понять лакуны, выработать стратегию дальнейшей подготовки.

Вернемся к мысли о взаимосвязи предметных олимпиад и деятельности университета. Ученые Н.Х. Агаханов и О.Г. Марчукова, рассуждая о вовлеченности школьников в олимпиадное движение, утверждают: «Результаты истекшего десятилетия убедительно показали, что ни мастерство учителя, ни методическая поддержка (большой по объему и вариативности тем материал, представленный на различных интернет-платформах) не привели и не могут привести к требуемому результату (успешности занятий с одаренным ребенком в условиях общеобразовательного класса на уроке), поскольку сама форма классно-урочной системы массовой школы не адекватна содержанию адресной подготовки способного ученика» [2. С. 10]. Таким образом, становится понятным, что именно вузы играют роль значимых акторов, двигающих олимпиадное движение вперед, обеспечивая переход обучающихся от школьного кабинета к вузовской лаборатории.

В мировой педагогике принято выделять школьные и студенческие олимпиады, уже из их названия мы понимаем целевую аудиторию конкурсов. Однако будет неверным считать школьные предметные олимпиады педагогическим феноменом, который функционирует исключительно на уровне средней школы. Данное заблуждение приводит к непониманию исключительной значимости университета в концептуальной разработке и реализации отечественного олимпиадного движения, что и обуславливает цель нашего исследования – уточнить роль высшей школы как одного из акторов реализации олимпиадных практик на примере деятельности МГИМО.

Материалы и методы

В данном исследовании предметные олимпиады рассматриваются как полифункциональное педагогическое средство реализации творческого потенциала обучающихся с точки зрения культурологического подхода. Образование понимается как освоение культуры и социального опыта, при этом высшей целью развития человека является как раз продуцирование собственного творчества, которое может принимать формы научного или научно-технического характера в академической среде.

Опытно-экспериментальная работа была организована с опорой на авторскую педагогическую концепцию реализации предметных олимпиад [3]. В исследовании использовались теоретические методы, такие как изучение и анализ научно-методической литературы по теме, категоризация, обобщение, дедукция и

индукция. Среди эмпирических методов – статистический мониторинг, анализ сайтов.

Обзор литературы

Культурологический смысл исторического значения школьных предметных олимпиад видится в следующем: «Переход к информационному обществу требует... интенсификации усвоения новых знаний, здоровой интеллектуальной конкуренции между школьниками. Решить эти задачи позволяет проверенное историческим опытом олимпиадное движение, которое обеспечивает особую творческую атмосферу в детско-юношеской и молодежной среде, создает условия для дальнейшего профессионального роста школьников, их перехода от обучения к научной деятельности» [4. С. 56]. Интеллектуальные состязания рассматриваются в современной отечественной педагогике с различных точек зрения. Так, указывается их значимость как средство поиска талантливой молодежи [5], равно как и воспитания личности [6]. Некоторые ученые говорят о функционировании системы олимпиад в качестве альтернативы школьным экзаменам [7], с целью самоактуализации субъекта обучения [8] и развития их творческого потенциала [9]. Определенный пласт исследований посвящен роли олимпиад в практиках улучшения качества образования [10]. Позитивное влияние школьных предметных олимпиад на развитие образования и системы обучения в стране выразилось: 1) в интенсивном расширении их функций: от узкой предметности к укреплению функциональной целостности процесса обучения (обеспечение взаимосвязи функций – образовательной, воспитательной, развивающей); 2) в масштабе их проведения – от школьных предметных к вузовским профессиональным олимпиадам; 3) в этапах (от муниципальных олимпиад к региональным и всероссийским); 4) в распространении школьных предметных олимпиад в геополитических границах (от всероссийских к международным).

В настоящее время система международных олимпиад школьников включает более 20 видов олимпиад по различным предметам, при этом существуют отдельные межгосударственные конкурсы, например Азиатские, Нордические, Пан-Африканские, Иberoамериканские, Североамериканские олимпиады и т.д. Различные международные олимпиады независимы друг от друга. Отбор на каждую из них в странах тоже проходит без вмешательства оргкомитетов международных состязаний. Несмотря на то, что олимпиада проводится для школьников, уровень задач на всех международных конкурсах очень высокий. Многие страны проводят у себя национальные олимпиады [11, 12], которые обычно являются самыми массовыми академическими конкурсами в национальной образовательной системе. Олимпиады функционируют как для увлечения школьников занятиями наукой на базе государственных учреждений [13–15], так и для отбора команды на международную олимпиаду, которая служит мерилем национального успеха в науке и образовании [16–18].

Изучение вопросов проведения предметных олимпиад показало определенные тенденции в их освещении. Следует отметить попытки концептуально-методических решений, направленных на совершенствование школьных предметных олимпиад, например: концептуальные основы проведения всероссийской олимпиады школьников по культуре и искусству в рамках учебного предмета «мировая художественная культура» [19], принципы создания творческих заданий по литературе [20], критерии оценки олимпиадных заданий [21], методологические основы и практические аспекты организации олимпиадных проектов [22].

Следует выделить общую предметно-методическую направленность в исследованиях, посвященных предметным олимпиадам [23]. Так, изучаются современные тенденции в подготовке школьников к математическим олимпиадам [24]; методика и специфика составления заданий очного этапа олимпиад по биологии и химии для школьников [25, 26], по физике [27]; эта же особенность характерна для предметных олимпиад по иностранному языку [28–30], по русскому языку [31–33], информатике [34], технологии [35], ОБЖ [36], МХК [37] – для разных этапов проводимых олимпиад.

Отмечено влияние предметных олимпиад на успешность освоения современных информационных и цифровых технологий в области инженерных специальностей и техники [38]. Ряд работ посвящены исследованию возможностей олимпиад в развитии одаренности [39], творческого потенциала личности, критического мышления [40]. Интенсивность и разносторонность публикаций о школьных олимпиадах в журналах – федеральных и региональных, в сборниках материалов научно-практических конференций, в методических разработках отражает массовость и популярность творческих конкурсов и олимпиад.

Анализ публикаций о предметных олимпиадах привел нас к выводу о том, что при тщательном и разностороннем освещении содержания, результатов и проблем остаются вопросы, не получившие системного решения, среди которых остро на повестке дня стоит уточнение *значимости роли университета* в реализации предметных олимпиад. Также отметим, что большинство ученых, пишущих на тему олимпиадного движения, являются представителями российских университетов, а не школ. Нами осуществлен анализ данного педагогического феномена, и была опубликована серия статей на тему функционирования олимпиадного движения, в том числе уточнялись точки соприкосновения школы и вуза [41] при реализации предметных олимпиад. В данном исследовании мы уточняем роль высшей школы, затрагивая аспекты проведения студенческих олимпиад, при этом демонстрируя практическую деятельность отдельного взятого университета.

Олимпиады как фактор развития творческого потенциала

Возрождение российской науки и технологий справедливо связывают с необходимостью повышения

уровня образования как школьного, так и высшего. Гуманизация и гуманитаризация ставят человека в центр обучения и воспитания, воспринимая его как творца и потребителя культуры в единой парадигме. Однако вызовы современного глобального общества несут в себе угрозы отечественным традициям – деструктивное влияние цифрового сознания и клипового мышления подростков, разлагающие личность, чуждые ценности и морально-нравственные установки разрушают целостность образования, – осваивая предметные знания, школьники и студенты не всегда выходят за границы репродуктивного знания. Исследовательская грамотность и функциональная с трудом прививаются в общеобразовательной школе, даже в продвинутых регионах успешная сдача ЕГЭ может стать невыполнимой задачей для некоторых ребят. Отчасти среди причин спада успеваемости отдельно взятых школ можно винить и саму систему государственной аттестации – тесты, по сравнению с развернутыми ответами, не заставляют учащихся излагать свои мысли на бумаге или вслух в нужном объеме, а школьные учителя не уделяют должного внимания развитию креативного мышления, концентрируясь на подготовке к ЕГЭ, ОГЭ, ВПР путем «натаскивания» на формат. Из экзаменов уходит творческий компонент – и если раньше вузы могли напрямую формировать портрет абитуриента через систему вступительных испытаний, на современном этапе баллы ЕГЭ являются определяющим фактором в борьбе за места на образовательные программы в высшей школе. Альтернативой становится совокупность предметных олимпиад, которые проводятся для школьников под патронажем профильных министерств. Положительные стороны данного феномена налицо: во-первых, олимпиадное движение является социальным лифтом поступления в лучшие вузы страны, во-вторых – творческая направленность олимпиадных заданий, рассматриваемая через призму массовости и популярности интеллектуальных состязаний, позволяет говорить о компенсации недостатка творческих компетенций, которые формируются именно в школе. Олимпиады выполняют оценочные функции контроля знаний, умений, компетенций школьников, позволяя дипломантам занимать заслуженные места в университете. Исследователи студенческих олимпиад и творческих конкурсов нередко отмечают преемственность в системе соревнований – школьники, попавшие в академическую атмосферу вуза при помощи диплома интеллектуального состязания, не прекращают принимать участие в олимпиадном движении, равно как и погружаясь в научную и исследовательскую деятельность на самом серьезном уровне [4, 6].

Обращаясь к истории олимпиадного движения в Российской Федерации как независимом государстве, правопреемнике СССР, отметим сложившийся плюрализм направлений и многовекторность олимпиадного движения. В советские годы точные и естественнонаучные дисциплины преобладали среди программы конкурсных мероприятий, однако с 1991 г. и гуманитарное направление получает заслуженное

внимание государства. Такие предметы, как литература, родной и иностранные языки, мировая художественная культура, история, обществознание, право и др., входят в число предметов всероссийской олимпиады школьников.

В 2007 г. начинает функционировать система государственной аттестации школьников по единой технологии тестирования – на арене российского образования появляются ЕГЭ. И при запуске системы, и в последующие годы многие университеты заявляли о своих сомнениях о пригодности и целесообразности подобного унифицированного тестирования для отбора абитуриентов, которые могли бы обучаться в селективных вузах, со своими традициями, атмосферой академического соперничества и повышенными требованиями к студентам. Так, существует точка зрения: «накопленные за время существования ЕГЭ эмпирические данные позволяют утверждать, что экзаменационные задания в формате ЕГЭ (особенно его тестовая часть) эф-

фективно выделяют только ту группу школьников, которые не готовы к решению сложных... задач. То есть, отсекая абитуриентов, неготовых к обучению в статусном вузе, ЕГЭ, тем не менее, не выделяет искомую группу школьников, способных к творческим преобразованиям в решениях и могущих успешно учиться в таком университете» [2. С. 10].

Олимпиадное движение в стенах МГИМО

В МГИМО многие годы проводились дополнительные вступительные испытания (ДВИ), уровень которых позволял ставить высокую планку, в особенности по иностранным языкам. Альтернативой ДВИ выступают олимпиады и творческие конкурсы – как ВСОШ, так и “перечневые” проекты, которые получают одобрение Российского совета олимпиад школьников.

Рассмотрим более детально участие МГИМО в отечественном олимпиадном движении (рис. 1).



Рис. 1. Участие МГИМО в олимпиадном движении школьников и студентов

1. *Разработка теоретических основ проведения состязаний, заданий и критериев; рефлексия, участие в проверке работ конкурсантов ВСОШ, организация курсов повышения квалификации для школьных учителей.*

Профессорско-преподавательский состав университета привлекается к реализации всероссийской олимпиады школьников по различным дисциплинам как в качестве авторов заданий и критериального аппарата, так и экспертов жюри. В партнерстве с Центром педагогического мастерства проводятся курсы для педагогов, которые работают в российских школах (история, право, обществознание). На базе МГИМО организуются семинары, вебинары, конференции, посвященные сотрудничеству школы и университета. Так, в 2022 г. прошла Первая всероссийская конференция «Образовательная инициатива: школа будущего»

schooloffuture. education, на различных секциях которой обсуждались вопросы развития отечественного олимпиадного движения, с участием представителей МГУ, ВШЭ, других крупных вузов. На пленарном заседании, где обсуждались в целом вопросы интеграции общего и профессионального образования, выступали ректор МГИМО академик А.В. Торкунов и министр просвещения России С.С. Кравцов, представитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки А.А. Музаев, представители Министерства образования Московской области и Департамента образования и науки города Москвы.

2. *Разработка и реализация вузовских перечневых олимпиад.*

На базе университета проходят вузовские творческие конкурсы и олимпиады, например Олимпиада МГИМО МИД России для школьников проводится в

партнерстве с изданием Правительства РФ – ФГБУ «Редакция “Российской газеты”» и является междисциплинарным проектом по профилю «Гуманитарные и социальные науки» (olymp.mgimo.ru). За годы существования проекта более 30 тысяч школьников попробовали свои силы в данном интеллектуальном испытании. Телевизионная гуманитарная олимпиада школьников «Умницы и умники» проводится с 1991 г., в 2022/2023 учебном году проходит ее XXXI сезон. Гостями редакции были знаковые личности для нашей страны – политики, ученые; передача выходит в эфире Первого канала. Совместно с МГУ также проводится олимпиада школьников «Ломоносов» по географии. Данные проекты входят в Перечень РСОШ, поэтому дипломанты имеют определенные академические льготы.

3. Довузовская подготовка школьников: олимпиадные курсы.

Помимо организации конкурсных практик, преподаватели университета активно участвуют и в подготовке школьников в роли олимпиадных тренеров – существуют курсы олимпиадной направленности как на базе МГИМО, так и в партнерстве с другими образовательными организациями.

4. Организация международных олимпиад для абитуриентов.

Международная школьная олимпиада МГИМО для иностранных граждан является творческим конкурсом, который проводится для абитуриентов из зарубежных стран (int-olymp-mgimo.ru). Целевая аудитория проекта – выпускники школ из таких государств, как Азербайджан, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан. Победители олимпиады имеют право льготного зачисления на образовательные программы бакалавриата в университете.

5. Организация олимпиад для студентов.

На базе университета проводятся академические конкурсы для студентов различных вузов, например, – Московская межвузовская студенческая олимпиада по испанскому языку в МГИМО, Олимпиада по английскому языку имени А.С. Грибоедова для студентов четвертых курсов бакалавриата. Данные проекты привлекают внимание студенческой молодежи из разных регионов России, помимо сертификатов и памятных призов дипломанты получают баллы в портфолио для поступления в МГИМО на программы магистратуры.

6. Подготовка студентов к межвузовским студенческим олимпиадам.

В России уже несколько лет проводится студенческая олимпиада «Я – профессионал» по различным дисциплинам, заключительный этап которой в 2022 г. собрал более 39 тыс. участников (yandex.ru/profi). Дипломанты данного интеллектуального испытания, помимо академических льгот, могут рассчитывать на денежные премии до 300 тысяч рублей и стажировки в крупных российских компаниях по выбранному треку. Среди организаторов олимпиады – крупнейшие вузы России, такие как ВШЭ, ИТМО, ДВФУ, МФТИ, КФУ, ТГУ и др. Ключевые партнеры мероприятия – представители российских бизнес-структур, среди которых Росатом, ВТБ, Яндекс, Сбербанк, Норникель и др. В

МГИМО зарождается традиция подготовки студентов к участию в данной олимпиаде (завоеваны 4 золотые медали в 2022 г.), хотя многое еще предстоит осмыслить и сделать в данном направлении для успешной конкуренции.

Студенческое олимпиадное движение

Рассмотрим более подробно особенности данного академического состязания. Ежегодная Всероссийская олимпиада для студентов разных направлений подготовки (технических, гуманитарных, естественно-научных, педагогических, аграрных и медицинских) «Я – профессионал» была проведена в 2022/2023 учебном году в шестой раз, с общим количеством регистраций более 650 тыс. Данное интеллектуальное состязание привлекает внимание студентов из всех регионов России, его результаты учитываются вузами для поступления на программы магистратуры, ординатуры, и аспирантуры. Только в Москве приемные комиссии более 20 университетов принимают во внимание дипломы успешных участников. Статистические данные, которые мы анализируем ниже, были размещены на официальном сайте олимпиады (<https://yandex.ru/profi/>).

По итогам медального рейтинга вузов по завершению 2022/2023 учебного года первые 3 позиции занимают московские университеты, в совокупности ими завоевано более 100 медалей. Тем не менее другие регионы также ярко показывают себя в итоговом общем зачете.

Таблица 1

Распределение медалей и дипломов по регионам

Позиция	Регион	Медали	Дипломы
1	Москва	278	1 616
2	Санкт-Петербург	104	669
3	Новосибирская область	20	150
4	Свердловская область	20	135
5	Республика Татарстан	19	120
6	Приморский край	17	108
7	Томская область	16	141
8	Тюменская область	7	62
9	Красноярский край	7	54
10	Республика Башкортостан	7	36

Безусловно, данная таблица показывает явное лидерство академических кластеров Москвы и Санкт-Петербурга в абсолютных цифрах. Тем не менее ряд региональных вузов также отличились, так, Дальневосточный федеральный университет и Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина подготовили каждый по 16 медалистов и оказались в десятке лучших в стране.

Однако, обращаясь к конкретным результатам по отдельным направлениям, мы увидим многочисленные примеры личных побед региональных студентов. Например, по «Лингвистике» золотой медалист категории «Бакалавриат» – Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; по «Дизайну» – Воронежский

государственный технический университет; по «Журналистике» – Дальневосточный федеральный университет;

по «Менеджменту» – Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина.

Таблица 2

Медальный рейтинг вузов

Позиция	Вуз	Золото	Всего медалей
1	Московский физико-технический институт	17	41
2	Высшая школа экономики	11	58
3	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	10	43
4	Национальный исследовательский университет ИТМО	8	22
5	Дальневосточный федеральный университет	8	16
6	Санкт-Петербургский государственный университет	7	26
7	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	6	28
8	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	5	16
9	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана	4	14
10	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	4	14

Таким образом, несмотря на явное количественное преимущество представителей студенчества Москвы и Санкт-Петербурга, в личном зачете наблюдается широкая география победителей, что говорит о популярности олимпиадного движения во всей стране.

Негативные стороны массовости школьных интеллектуальных состязаний

Несмотря на все плюсы развития системы творческих конкурсов в отечественном образовании, следует подчеркнуть и негативные аспекты существования данного педагогического феномена. В фокусе нашего внимания оказались следующие из них:

1. *Однбокость научных и исследовательских интересов.*

Университет, реализуя программы подготовки по гуманитарным и социальным наукам, не может оставаться в рамках одной дисциплины, что часто вызывает у олимпиадников проблемы успеваемости. Например, в МГИМО большое внимание уделяется иностранному языку, в частности, английскому. Первокурсники, которые знают язык на уровне 60–80 баллов ЕГЭ, с большим трудом справляются с нагрузкой.

2. *Коммерциализация подготовки.* В образовательной сфере появляются многочисленные учреждения

дополнительного образования, которые стремятся извлечь финансовую выгоду из олимпиадного марафона, размещая недобросовестную рекламу. Качественные образовательные продукты нередко оказываются дорогими, что обуславливает преимущество школьников из обеспеченных семей. Денежные поощрения отдельных регионов также являются причинами социальной напряженности между командами школьников.

3. *Академическая нечестность.* Желание победить любой ценой и получить диплом олимпиады провоцирует участников олимпиадного движения на нечестные практики, которые могут быть остановлены только обеспечением строгого контроля как за секретностью материалов, так и за прозрачностью проведения конкурсных этапов.

4. *Снижение количества бюджетных мест, доступных для абитуриентов на конкурсной основе.* Призеры и победители Всероссийской олимпиады школьников, равно как дипломанты перечневых олимпиад и творческих конкурсов, имеют право на академические льготы, соответственно, их зачисление на профильные факультеты происходит вне конкурса. Обратимся к статистике деятельности приемных комиссий МГИМО за 2019–2023 гг. с целью проследить количество бюджетных мест, которые занимают победители и призеры ВСОШ. Данная информация доступна на официальном сайте приемной комиссии университета <https://abiturient.mgimo.ru/>.

Таблица 3

Конкурсная ситуация в МГИМО (бюджет)

Год приема	Всего заявлений	Количество мест	ВСОШ	Конкурс (человек на место)
2019	12 100	436	106	36,35
2020	13 900	450	132	43,3
2021	12 753	440	106	37,87
2022	8 967	456	90	24,25
2023	11 706	468	212	44,90

Отметим, что при подсчете конкурса из количества мест вычитается количество абитуриентов, поступающих без экзаменов (дипломанты Всероссийской олимпиады школьников). Несмотря на то что данная статистика достаточно красноречива, еще ярче проявляется несовершенство системы при точечном анализе. Так, в 2023 г. на факультете управления и политики было выделено 25 бюджетных мест, на которые претендовали 32 абитуриента. Вуз не вправе отказать школьникам с дипломом олимпиады, поэтому квота расширилась, но

конкурс как таковой в итоге не состоялся. Выпускники, поступающие с сертификатами ЕГЭ, по сути не были допущены к бюджетным местам. Данная статистика показывает только призеров и победителей ВСОШ, которые поступают по профилю. Глубинный анализ портфолио абитуриентов, которые принимают участие в конкурсе на общих основаниях, показывает среди зачисленных школьников дипломантов перечневых олимпиад, а также дипломантов ВСОШ, которые поступают не по профильному предмету.

Таблица 4

Количество бюджетных мест, которые заняли дипломанты ВСОШ

Год	Факультет международных отношений, «Зарубежное регионоведение»	Факультет международной журналистики, «Международная журналистика»	Международно-правовой факультет, «Международно-правовая» программа
2019	14 из 84	2 из 29	24 из 62
2020	25 из 89	16 из 29	30 из 73
2021	14 из 90	8 из 29	15 из 79
2022	17 из 84	4 из 29	17 из 79
2023	42 из 84	9 из 29	25 из 78

Учитывая определенное квотирование (целевой набор, социальные и иные льготы), количество мест для традиционного конкурса уменьшается кратнo. Настоящая система допуска абитуриентов-олимпиадников нуждается в переосмыслении и реформировании, о чем уже громко заявляют представители родительской общественности. Вузы также оказываются в невыгодной позиции, не имея возможности определять портрет абитуриента, будучи обязанными доверять оценочным процедурам предметных олимпиад. Немаловажно, что отсутствие каких-либо лимитов мест для олимпиадников не позволяет высшей школе планировать распределение потоков конкурсных мест.

Заключение

Отечественное олимпиадное движение функционирует на нескольких уровнях, реализуя практики интеллектуальных соревнований для школьников и студентов, при этом основным актором в сфере разработки заданий и критериально-оценочного аппарата является университет. Цель олимпиадного движения – поиск талантов по всей стране, с предоставлением социального лифта особо отличившимся. Лучшие школьники получают право на бюджетное место в топовых университетах, лучшие студенты – стажировки в крупных компаниях и академические льготы для дальнейшего обучения.

Школьные предметные олимпиады создаются для старшеклассников на базе адаптированных материалов, связанных с современными научными достижениями. Студенческие олимпиады в основном носят прикладной характер, – решая такие задания, конкурсанты погружаются в специфику выбранной ими профессии, оттачивают навыки и умения решения конкретных задач бизнеса, управления, научных структур. Среди особенностей олимпиадных комплектов – творческая направленность и неопределенность условий, новизна форматов и межпредметный характер поставленных

вопросов, что и обуславливает востребованность подобных академических мероприятий для становления специалиста и профессионала. Таким образом, *школьные* олимпиады готовят молодежь к обучению в университете, а *студенческие* интеллектуальные состязания актуализируют предметные и творческие компетенции молодых специалистов, которым предстоит создавать будущее нашей страны.

Отметим, что острая конкурентная среда олимпиадного движения помогает мотивировать участников развиваться и двигаться дальше, несмотря на локальные неудачи и поражения. Рефлексия и самоанализ являются обязательными атрибутами олимпиадной подготовки как в школе, так и в вузе. Современные олимпиады постоянно усложняются, часто принимают формы междисциплинарных конкурсов, воспитывая не только эрудитов-теоретиков, но и практиков, которые способны производить авторские продукты научного и научно-технического творчества. Профилем МГИМО как академической площадки являются социальные и гуманитарные науки, однако университет постоянно развивается, совершенствуя уже действующие образовательные программы и запуская принципиально новые, и активное участие в олимпиадном движении является важным фактором роста научной мысли университета. Тем не менее выявлены и негативные аспекты повышения массовости и популярности интеллектуальных состязаний, среди которых выделим ярко выраженную тенденцию снижения традиционного конкурса баллов ЕГЭ – таким образом, дискредитируется система государственной аттестации, школьники не могут полагаться на выпускные экзамены как надежный инструмент поступления в вузы.

В данном исследовании выявлена активная роль МГИМО в становлении и развитии отечественного олимпиадного движения. На площадке вуза ведется работа по созданию олимпиадных комплектов заданий и подготовке школьников и студентов к участию в конкурсах, профессорско-преподавательский состав принимает деятельное участие в проверке работ

конкурсантов, делится методическим опытом со школьными учителями. Теоретическая значимость преломляется в уточнении комплексного характера участия университета в олимпиадном движении. На практическом уровне результаты исследования могут

применяться различными образовательными учреждениями в осмыслении и анализе их собственной модели, а также для дальнейших теоретических исследований феномена реализации предметных олимпиад во взаимосвязи вуза и школы.

Примечание

¹ Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/70291362/#ixzz3e4G1AQGt> (дата обращения: 22.07.2023).

Список источников

1. Бордовский Г.А. Проблемы и задачи высшего педагогического образования на современном этапе развития страны // Высшее образование в России. 2023. Т. 32, № 6. С. 9–18. doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-9-18
2. Агаханов Н.Х., Марчукова О.Г. О модели работы с математически одаренными школьниками // Continuum. Математика. Информатика. Образование. 2022. № 2 (26). С. 8–21. doi: 10.24888/2500-1957-2022-2-8-21. EDN: OTTNVT
3. Гулов А.П. Предметные олимпиады в России и за рубежом: культурологический подход. М. : КДУ; Добросвет, 2023. 122 с. doi: 10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1299-0-2023-122
4. Абдусамедов Г.А. Олимпиадное движение школьников в России: достижения и проблемы (конец XX – начало XXI вв.) // Наука и бизнес: пути развития. 2014. № 5 (35). С. 55–57. EDN: SEPKNJ
5. Уцын Г.Е., Гришаева Н.Ю. Олимпиада для школьников – основа выявления талантов // Современное образование: интеграция образования, науки, бизнеса и власти : материалы междунар. науч.-методич. конф. : в 2 ч. Томск, 27–28 января 2022 г. Ч. 2. Томск : Том. гос. ун-т систем управления и радиоэлектроники, 2022. С. 67–70. EDN: DJGYES
6. Гревцева Г.Я., Циулина М.В. Педагогическая олимпиада как средство развития творческого потенциала личности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2015. № 6. С. 33–39. EDN: UKKSER
7. Карпов В.Г., Каракулев Ю.А. Методические проблемы современного образовательного процесса предметные олимпиады как альтернативный вариант вступительных испытаний // Научно-технический вестник Санкт-Петербургского государственного института точной механики и оптики (технического университета). 2003. № 11. С. 201–204. EDN: PAENHF
8. Зайцева С.А., Смирнов В.А. Олимпиадное движение как средство профессиональной самоактуализации студентов // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Педагогические и психологические науки. 2021. № 47 (66). С. 84–96. EDN: IUZFNC
9. Алексашина И.Ю., Муштавинская И.В. Инновации в системе оценки качества образования: от метапредметных результатов образовательной деятельности к функциональности грамотности школьников // Педагогическая наука и практика. 2021. № 3 (33). С. 64–70. EDN: APDPYU
10. Никитин Д.И., Николаева В.В., Соколова Е.И. Актуальные проблемы объективности оценивания олимпиадных работ участников Всероссийской олимпиады школьников и пути их преодоления // Эффективные практики оценки качества образования. 2020. № 1 (9). С. 18–23. EDN: FDLBAU
11. Calonge A., Fesharaki O., Carrillo López M.D. Spanish geology olympiad winners: What they think about their geology learning and the olympics experience? A prospective study // Episodes. 2022. Vol. 45, № 3. P. 299–308. doi: 10.18814/epiugs/2021/021027
12. Elgrably H., Leikin R. Creativity as a function of problem-solving expertise: Posing new problems through investigations // ZDM Mathematics Education. 2021. Vol. 53, № 4. P. 891–904. doi: 10.1007/s11858-021-01228-3
13. Love T.S., Hughes A.J. Engineering pedagogical content knowledge: examining correlations with formal and informal preparation experiences // J STEM Ed. 2022. Vol. 9, № 29. P. 132–137. doi: 10.1186/s40594-022-00345-z
14. Nieto-Said J.H., Sánchez-Lamonedá R. A curriculum for mathematical competitions // ZDM Mathematics Education. 2022. Vol. 54, № 5. P. 1043–1057. doi: 10.1007/s11858-022-01389-9
15. Saul M. Russian influences on American mathematics education after 1991: historical roots of changes in extracurricular programs // ZDM Mathematics Education. 2021. Vol. 53, № 7. P. 1605–1616. doi: 10.1007/s11858-021-01293-8
16. Soifer A. The Soifer (formerly Colorado) Mathematical Olympiad, why it was founded, bridge between its problems and mathematics, and lives of its winners: an essay // ZDM Mathematics Education. 2022. Vol. 54, № 7. P. 1115–1130. doi: 10.1007/s11858-021-01320-8
17. Shulruf B. Do extra-curricular activities in schools improve educational outcomes? A critical review and meta-analysis of the literature // International Review of Education. 2010. Vol. 56, № 5–6. P. 591–612. doi: 10.1007/s11159-010-9180-x
18. Hallström J. Embodying the past, designing the future: Technological determinism reconsidered in technology education // International Journal of Technology and Design Education. 2020. Vol. 28, № 1. P. 1–15. doi: 10.1007/s10798-020-09600-2
19. Рябова С.В., Искужина Н.Г. Проблема повышения эффективности подготовки одаренных школьников к всероссийской олимпиаде по искусству (МХК) на примере республики Башкортостан // Педагогический журнал Башкортостана. 2021. № 2. С. 45–61. doi: 10.21510/1817-3292-2021-92-2-45-61. EDN: EPIZOW
20. Иванова Т.А. Из опыта проведения региональной олимпиады школьников по родным языкам и литературе коренных малочисленных народов севера в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Нижневартовский филологический вестник. 2022. № 1. С. 30–42. doi: 10.36906/2500-1795/22-1/03. EDN: WQEASM
21. Сказочкина Т.В. Принципы и методы выявления одаренности детей (в области иностранных языков) // Тестология. 2022. № 4 (16). С. 131–147. EDN: EFOHPD
22. Максимчик О.А. Практические рекомендации по составлению заданий Всероссийской олимпиады школьников по английскому языку (на примере муниципального этапа в Самарской области) // Самарский научный вестник. 2020. Т. 9, № 2 (31). С. 258–265. doi: 10.17816/snvt202308
23. Макарова О.В., Бекиш О.С. Конкурсный урок на олимпиаде как средство совершенствования методической компетентности будущего учителя начальных классов // Герценовские чтения. Начальное образование. 2022. Т. 13, № 2. С. 122–131. EDN: ZUUSZA
24. Агаханов Н.Х., Марчукова О.Г., Подлипский О.К. О современных тенденциях в подготовке школьников к математическим олимпиадам // Вопросы образования. 2021. № 4. С. 266–284. doi: 10.17323/1814-9545-2021-4-266-284. EDN: SKAUXH
25. Астанин С.С., Звонарева Е.А., Корещкая И.И. Методика и специфика составления заданий очного этапа олимпиад по биологии и химии для школьников // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 428–433. doi: 10.25683/VOLBI.2022.60.366. EDN: TAWGFX
26. Полупаненко Е.Г. Развитие содержательного компонента школьных химических олимпиад в советский период // Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия 4. Биология. Медицина. Химия. 2022. № 1 (75). С. 81–89. EDN: GISUIF

27. Нестеров В.П. Диагностика способностей обучающихся, одаренных в области физики, для построения индивидуальных образовательных траекторий // Физика в школе. 2022. № 7. С. 14–18. doi: 10.47639/0130-5522_2022_7_14. EDN: LRSMVM
28. Бажанов А.Е. Готовимся к олимпиадам по немецкому языку // Иностранные языки в школе. 2020. № 1. С. 64–70. EDN: QYGZQQ
29. Пянова М.В., Золотухина И.Г., Григорян Р.А. Эволюция тестовых заданий для Олимпиады по английскому языку и базовые критерии оценки работ // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. 2016. № 4 (10). С. 89–94. EDN: XDZUKD
30. Канунникова Н.В., Лебеденко О.Н. Технология подготовки обучающихся к разделу «Говорение» студенческой межвузовской олимпиады по английскому языку // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2022. № 2 (29). С. 78–82. EDN: TJKVVY
31. Волкова Н.А., Орехова Т.И., Драчева С.И. Анализ результатов регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в Республике Алтай в 2022 году // Мир науки, культуры, образования. 2022. № 3 (94). С. 408–411. doi: 10.24412/1991-5497-2022-394-408-411. EDN: MXEYLE
32. Гребенщиков Ю.Ю., Захарова М.В. Готовимся к олимпиаде по русскому языку: задания лингвистического конкурса // Русский язык и литература. 2022. № 4 (271). С. 45–51. EDN: MDEMAM
33. Гребенщиков Ю.Ю. Использование ресурсов международной цифровой олимпиады по русскому языку «homo dicens» для продвижения культурно-исторического наследия Москвы // Успехи гуманитарных наук. 2022. № 7. С. 183–187. EDN: WAJJYQ
34. Цветкова М.С., Кирюхин В.М. Модель региональной Сетевой школы олимпийского резерва по информатике // Профильная школа. 2018. Т. 6, № 6. С. 3–24. doi: 10.12737/article_5c07c586f29ba2.89289911. EDN: YROTOX
35. Ершова Е.С., Мартыненко Ю.В. Из опыта подготовки к участию школьников Подмоскovie в региональном и заключительном этапах предметной олимпиады по технологии // Актуальные вопросы и тенденции развития предметной области «Технология»: сб. материалов III Всерос. науч.-практ. конф., Москва, 19 ноября 2021 г. М.: ОнтоПринт, 2022. С. 57–63. EDN: KNHBVE
36. Дейкова Т.Н., Овчинникова А.В. Олимпиада по дисциплине безопасность жизнедеятельности как оценочное средство сформированности компетенции // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 11 (125). С. 25–28. doi: 10.23670/IRJ.2022.125.98. EDN: ZWSRFY
37. Наконечная А.Д. Организация и проведение предметных олимпиад как форма воспитания // Будущее науки - 2022 : сб. науч. ст. 10-й Междунар. молодеж. науч. конф., Курск, 21–22 апреля 2022 г. Т. 3. Курск : Юго-Западный гос. ун-т, 2022. С. 146–148. EDN: PHQAQQ
38. Муравьев С.Е., Шишкина А.Ф. Олимпиады технической направленности: мотивация школьников к выбору инженерных образовательных траекторий // Физическое образование в вузах. 2022. Т. 28, № 3. С. 130–147. doi: 10.54965/16093143_2022_28_3_130. EDN: ZZXMJQ
39. Габдулхаков В.Ф. Одаренный школьник и современный учитель: технологии и модели взаимодействия // Народное образование. 2018. № 1–2 (1466). С. 71–75. EDN: YSTFWF
40. Богатырева Е.Н., Лигновская Е.В. Применение технологии развития критического мышления при подготовке курсантов высших военных образовательных организаций высшего образования к олимпиадам по иностранному языку // Педагогическое образование. 2022. Т. 3, № 6. С. 74–77. EDN: EXJFLI
41. Гулов А.П. Роль университета в олимпиадном движении школьников // Вестник Череповецкого государственного университета. 2023. № 3 (114). С. 208–223. doi: 10.23859/1994-0637-2023-3-114-17. EDN: DMMRNP

References

1. Bordovsky, G.A. (2023) Problems and Tasks of Higher Pedagogical Education at the Present Stage of Country's Development. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 32 (6). pp. 9–18. (In Russian). doi: 10.31992/0869-3617-2023-32-6-9-18
2. Agakhanov, N.Kh. & Marchukova, O.G. (2022) On the model of working with mathematically gifted schoolchildren. *Continuum. Matematika. Informatika. Obrazovanie = Continuum. Maths. Informatics. Education*. 2 (26). pp. 8–21. (In Russian). doi: 10.24888/2500-1957-2022-2-8-21. EDN OTTNVT.
3. Gulov, A.P. (2023) *Predmetnye olimpiady v Rossii i za rubezhom: kul'turologicheskii podkhod* [Subject Olympiads in Russia and abroad: cultural approach]. Moscow: KDU, Dobrosvet. doi: 10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1299-0-2023-122
4. Abdusamedov, G.A. (2014) Olympic movement of schoolchildren in Russia: achievements and problems (end of XX-beginning of XXI centuries). *Nauka i biznes: puti razvitiya = Science and business: ways of development*. 35 (5). pp. 55–57. EDN SEPJKJ. (In Russian).
5. Utsyn, G.E. & Grishaeva, N.Yu. (2022) [Olympiad for schoolchildren – the basis for identifying talents]. *Sovremennoe obrazovanie: integratsiya obrazovaniya, nauki, biznesa i vlasti* [Modern education: integration of education, science, business and power]. Tomsk. January 27–28, 2022. Vol. 2. Tomsk State University of Control Systems and Radio Electronics. pp. 67–70. EDN DJGYES. (In Russian).
6. Grevtseva, G.Ya. & Tsiulina, M.V. (2015) Pedagogical Olympiad as a means of developing the creative potential of the individual. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State Pedagogical University*. 6. pp. 33–39. EDN UKKSER. (In Russian).
7. Karpov, V.G. & Karakulev, Yu.A. (2003) Methodical problems of the modern educational process subject Olympiads as an alternative version of entrance tests. *Nauchno-tehnicheskii vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta tochnoi mekhaniki i optiki (tehnicheskogo universiteta)*. 11. pp. 201–204. EDN PAENHF. (In Russian).
8. Zaitseva, S.A. & Smirnov, V.A. (2021) The Olympic movement as a means of professional self-actualization of students. *Vestnik Vladimirovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.G. i N.G.Stoletov. Pedagogicheskie i psikhologicheskie nauki = Bulletin of Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov. Pedagogical and psychological sciences*. 47 (66). pp. 84–96. EDN IUZFNK. (In Russian).
9. Aleksashina, I.Yu. & Mushtavinskaya, I.V. (2021) Innovations in the system of assessing the quality of education: from meta-subject results of educational activities to the functionality of literacy of schoolchildren. *Pedagogicheskaya nauka i praktika = Pedagogical science and practice*. 33 (3). pp. 64–70. EDN APDPEY. (In Russian).
10. Nikitin, D.I., Nikolaeva, V.V. & Sokolova, E.I. (2020) Topical problems of objectivity of assessment of Olympiad works of participants of the All-Russian Olympiad of schoolchildren and ways to overcome them. *Effektivnye praktiki otsenki kachestva obrazovaniya*. 9 (1). pp. 18–23. EDN FDLBAU. (In Russian).
11. Calonge, A., Fesharaki, O. & Carrillo López, M.D. (2022) Spanish geology olympiad winners: What they think about their geology learning and the olympics experience? A prospective study. *Episodes*. 45 (3). pp. 299–308. doi: 10.18814/epiugs/2021/021027
12. Elgrably, H. & Leikin, R. (2021) Creativity as a function of problem-solving expertise: Posing new problems through investigations. *ZDM - Mathematics Education*. 53 (4). pp. 891–904. doi: 10.1007/s11858-021-01228-3
13. Love, T.S. & Hughes, A.J. (2022) Engineering pedagogical content knowledge: examining correlations with formal and informal preparation experiences. *IJ STEM Ed*. 9 (29). pp. 132–137. doi: 10.1186/s40594-022-00345-z
14. Nieto-Said, J.H. & Sánchez-Lamonedá, R. (2022) A curriculum for mathematical competitions. *ZDM - Mathematics Education*. 54 (5). pp. 1043–1057. doi: 10.1007/s11858-022-01389-9
15. Saul, M. (2021) Russian influences on American mathematics education after 1991: historical roots of changes in extracurricular programs. *ZDM Mathematics Education*. 53 (7). pp. 1605–1616. doi: 10.1007/s11858-021-01293-8
16. Soifer, A. (2022) The Soifer (formerly Colorado) Mathematical Olympiad, why it was founded, bridge between its problems and mathematics, and lives of its winners: an essay. *ZDM Mathematics Education*. 54 (7). pp. 1115–1130. doi: 10.1007/s11858-021-01320-8

17. Shulruf, B. (2010) Do extra-curricular activities in schools improve educational outcomes? A critical review and meta-analysis of the literature. *International Review of Education*. 56 (5–6). pp. 591–612. doi: 10.1007/s11159-010-9180-x
18. Hallström, J. (2020) Embodying the past, designing the future: Technological determinism reconsidered in technology education. *International Journal of Technology and Design Education*. 28 (1). pp. 1–15. doi: 10.1007/s10798-020-09600-2
19. Ryabova, S.V. & Iskuzhina, N.G. (2021) The problem of increasing the efficiency of training gifted schoolchildren for the All-Russian Olympiad in Art on the example of the Republic of Bashkortostan. *Pedagogicheskii zhurnal Bashkortostana = Pedagogical Journal of Bashkortostan*. 2. pp. 45–61. (In Russian). doi: 10.21510/1817-3292-2021-92-2-45-61. EDN EPIZOW.
20. Ivanova, T.A. (2022) From the experience of holding a regional Olympiad of schoolchildren in the native languages and literature of the indigenous peoples of the north in the Khanty-Mansi Autonomous Okrug – Ugra. *Nizhnevartovskii filologicheskii vestnik. = Nizhnevartovsky Philological Bulletin*. 1. pp. 30–42. (In Russian). doi: 10.36906/2500-1795/22-1/03. EDN WQEASM.
21. Shvazochkina, T.V. (2022) Principles and methods of identifying the giftedness of children (in the field of foreign languages). *Testologiya = Testology*. 16 (4). pp. 131–147. EDN EFOHPD. (In Russian).
22. Maksimchik, O.A. (2020) Practical recommendations for compiling the tasks of the All-Russian Olympiad of schoolchildren in English (using the example of the municipal stage in the Samara region). *Samarskii nauchnyi vestnik = Samara Scientific Bulletin*. 9 (2). pp. 258–265. (In Russian). doi: 10.17816/snv202308
23. Makarova, O.V. & Bekish, O.S. (2022) Competitive lesson at the Olympiad as a means of improving the methodological competence of the future primary school teacher. *Gertsenovskie chteniya. Nachal'noe obrazovanie*. 13 (2). pp. 122–131. EDN ZUUSZA. (In Russian).
24. Agakhanov, N.Kh., Marchukova, O.G. & Podlipsky, O.K. (2021) On modern trends in preparing schoolchildren for mathematical olympiads. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. 4. pp. 266–284. (In Russian). doi: 10.17323/1814-9545-2021-4-266-284. EDN SKAUXH.
25. Astanin, S.S., Zvonareva, E.A. & Koretskaya, I.I. (2022) Methodology and specifics of compiling tasks of the full-time stage of Olympiads in biology and chemistry for schoolchildren. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. = Business. Education. Law*. 60 (3). pp. 428–433. (In Russian). doi: 10.25683/VOLBI.2022.60.366. EDN TAWGFX.
26. Polupanenko, E.G. (2022) Development of the substantive component of school chemical Olympiads in the Soviet period. *Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya 4. Biologiya. Meditsina. Khimiya. = Bulletin of Lugansk State Pedagogical University. Series 4. Biology. Medicine. Chemistry*. 75 (1). pp. 81–89. EDN GISUIF. (In Russian).
27. Nesterov, V.P. (2022) Diagnostics of the abilities of students gifted in the field of physics to build individual educational trajectories. *Fizika v shkole. = Physics at school*. No. 7. pp. 14–18. (In Russian). doi: 10.47639/0130-5522_2022_7_14. EDN LRSMVM.
28. Bazhanov, A.E. (2020) Preparing for Olympiads in German. *Inostrannyye yazyki v shkole. = Foreign languages at school*. 1. pp. 64–70. EDN QYGZQQ. (In Russian).
29. Pyanova, M.V., Zolotukhina, I.G. & Grigoryan, R.A. (2016) Evolution of test tasks for the English Language Olympiad and basic criteria for evaluating works. *Pedagogicheskoe masterstvo i pedagogicheskie tekhnologii*. 10 (4). pp. 89–94. EDN XDZUKD. (In Russian).
30. Kanunnikova, N.V. & Lebedenko, O.N. (2022) Technology for preparing students for the “Speaking” section of the student intercollegiate Olympiad in English. *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU = Electronic Scientific and Methodological Journal of Omsk State University*. 29 (2). pp. 78–82. EDN TJKVVY. (In Russian).
31. Volkova, N.A., Orekhova, T.I. & Dracheva, S.I. (2022) Analysis of the results of the regional stage of the All-Russian Olympiad of schoolchildren in the Russian language in the Altai Republic in 2022. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya. = World of Science, Culture, Education*. 94 (3). pp. 408–411. (In Russian). doi: 10.24412/1991-5497-2022-394-408-411. EDN MXYEYLE.
32. Grebenshchikov, Yu.Yu. & Zakharova, M.V. (2022) Preparing for the Olympiad in the Russian language: tasks of the linguistic competition. *Russkii yazyk i literatura = Russian language and literature*. 4. pp. 45–51. EDN MDEMAM. (In Russian).
33. Grebenshchikov, Yu.Yu. (2022) Using the resources of the international digital Olympiad in the Russian language “homo dicens” to promote the cultural and historical heritage of Moscow. *Uspekhi gumanitarnykh nauk*. 7. pp. 183–187. EDN WAJJYQ. (In Russian).
34. Tsvetkova, M.S. & Kiryukhin, V.M. (2018) Model of the regional Network School of the Olympic Reserve in Informatics. *Profil'naya shkola = Profile School*. 6 (6). pp. 3–24. (In Russian). doi: 10.12737/article_5c07c586f29ba2.89289911. EDN YROTOX.
35. Ershova, E. S., Martynenko, Yu. V. (2022). [From the experience of preparing for the participation of schoolchildren of the Moscow region in the regional and final stages of the subject Olympiad on technology]. *Aktual'nye voprosy i tendentsii razvitiya predmetnoi oblasti “Tekhnologiya” [Topical issues and trends in the development of the subject area “Technology”]*. Conference Proceedings. Moscow: OntoPrint Limited Liability Company. pp. 57–63. EDN KNHBBE. (In Russian).
36. Deikova, T.N. & Ovchinnikova, A.V. (2022) Olympiad in the discipline of life safety as an evaluation tool for the formation of competence. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*. Vol. 125, no. 11. pp. 25–28. doi: 10.23670/IRJ.2022.125.98. EDN ZWSRFY. (In Russian).
37. Nakonechnaya, A.D. (2022) [Organization and holding of subject olympiads as a form of education]. *Budushchee nauki–2022 [The future of science–2022]*. Proceedings of the International Conference. Kursk. 21–22 April 2022. Vol. 3. Kursk: Southwestern State University. pp. 146–148. EDN PHQAQQ. (In Russian).
38. Muravyov, S.E. & Shishkina, A.F. (2022) Technical Olympiad: motivation of schoolchildren to choose engineering educational trajectories. *Fizicheskoe obrazovanie v VUZakh = Physical education in universities*. 28 (3). pp. 130–147. doi: 10.54965/16093143_2022_28_3_130. EDN ZZXMJ. (In Russian).
39. Gabdulkhakov, V.F. (2018) Gifted schoolboy and modern teacher: technologies and models of interaction. *Narodnoe obrazovanie = Public Education*. 1466 (1–2). pp. 71–75. EDN YSTFWF. (In Russian).
40. Bogatyreva, E.N. & Lignovskaya, E.V. (2022) Application of technology for the development of critical thinking in the preparation of cadets of higher military educational organizations of higher education for Olympiads in a foreign language. *Pedagogicheskoe obrazovanie = Pedagogical education*. 3 (6). pp. 74–77. EDN EXJFLI. (In Russian).
41. Gulov, A.P. (2023) The university role in the Olympiad movement of schoolchildren. *Vestnik Cherepoveckogo gosudarstvennogo universiteta = Cherepovets State University Bulletin*. 3 (114). pp. 208–223. (In Russian). doi: 10.23859/1994-0637-2023-3-114-17

Информация об авторах:

Касаткин П.И. – д-р филос. наук, начальник управления научной политики Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России (Москва, Россия). E-mail: pkas@mail.ru
ORCID: 0000-0003-1361-6747; Researcher ID: AАН-6819-2019

Гулов А.П. – канд. пед. наук, доцент кафедры английского языка № 6 Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России (Москва, Россия). E-mail: gulov@tea4er.org
ORCID: 0000-0001-7192-5316; Researcher ID: AEM-0663-2022

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Information about the authors:

P.I. Kasatkin, Dr. Sci. (Philosophy), head of the Research Policy Department, MGIMO University (Moscow, Russian Federation). E-mail: pkas@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1361-6747; Researcher ID: AAH-6819-2019

A.P. Gulov, Cand. Sci. (Pedagogics), associate professor, MGIMO University (Moscow, Russian Federation). E-mail: gulov@tea4er.org

ORCID: 0000-0001-7192-5316; Researcher ID: AEM-0663-2022

The authors declare no conflicts of interests.

*Статья поступила в редакцию 27.09.2023;
одобрена после рецензирования 16.10.2023; принята к публикации 06.11.2023.*

*The article was submitted 27.09.2023;
approved after reviewing 16.10.2023; accepted for publication 06.11.2023.*