А. П. Гулов

Ценности и смыслы. 2023. № 1 (83). С. 56–71
Values and Meanings. 2023. No.1 (83). P. 56–71 (In Rus)
УДК 37.01
https://doi.org/10.24412/2071–6427–2023–6–56–71

Школьные предметные олимпиады в условиях трансформационных процессов и их социокультурные функции

Гулов Артем Петрович
Кандидат педагогических наук, доцент кафедры английского языка № 6 Московского государственного института международных отношений МИД России
E-mail: gulov@tea4er.org
http://orcid.org/0000–0001–7192–5316

Аннотация. *Транзитивный период в развитии российского общества актуализировал сферу образования, сделав ее приоритетной в решении проблем научного, технического и культурного прогресса страны. Поиск интенсивных путей развития школьного образования вывел на первое место школьные предметные олимпиады как имеющие существенные преимущества перед быстро набравшими популярность проектами и исследовательской деятельностью школьников. За истекшие 30 лет на рубеже XX–XXI вв. рассмотрена динамика школьных предметных олимпиад как многофункционального педагогического средства, их значение для общества. И в этом аспекте утверждается, что школьное образование может стать непрерывным проводником в сохранении ценностей отечественной культуры. Цель статьи: опираясь на исследования философов, социологов, экономистов, педагогов, нормативные документы о школьных предметных олимпиадах, охарактеризовать современную образовательную ситуацию в контексте трансформационных процессов, цели школы и социокультурные функции школьных предметных олимпиад.*

Ключевые слова: *трансформационные процессы, российская система образования, обучение, содержание образования, школьные предметные олимпиады, социокультурные функции.*

Для цитирования: *Гулов А. П. Школьные предметные*

© Гулов А. П., 2023

олимпиады в условиях трансформационных процессов и их социокультурные функции// Ценности и смыслы. 2023. № 1 (83). С.56–71.

SCHOOL SUBJECT OLYMPIADS IN THE CONDITIONS OF TRANSFORMATIONAL PROCESSES AND THEIR SOCIOCULTURAL FUNCTIONS

Artem P. Gulov
PhD (Pedagogy), associate professor in the Department of the English language #6, Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia
E-mail: gulov@tea4er.org; http://orcid.org/0000–0001–7192–5316

***Abstract**. The transitive period in the development of Russian society actualized the field of education, making it a priority in solving the problems of scientific, technical and cultural progress of the country. The search for intensive ways to develop school education brought school subject Olympiads to the first place as having significant advantages over rapidly gaining popularity projects and research activities of schoolchildren. Over the past 30 years at the turn of the XX–XXI centuries we considered the dynamics of school subject olympiads as a multifunctional pedagogical tool, their significance for society. And in this aspect, it is argued that school education can become a continuous guide in preserving the values of domestic culture. The purpose of the article: based on the research of philosophers, sociologists, economists, teachers, regulatory documents on school subject olympiads, to characterize the modern educational situation in the context of transformational processes, school goals and sociocultural functions of school subject olympiads.*

***Keywords:** transformational processes, Russian education system, training, content of education, school subject Olympiads, sociocultural functions.*

***For citation:** Gulov A. P. School Subject Olympiads in the Conditions of Transformational Processes and Their Sociocultural Functions // Values and Meanings. 2023. No.1 (83). P. 56–71 (In Rus).*

Социокультурная ситуация в российском обществе и образование

Согласно исследованиям ученых в области социальной философии (В. С. Степин, Л. А. Микешина, Е. М. Сергейчик и др.), транзитивный период развития общества, включающий стадии *генезиса, плюрализации, дивергенции*, завершается стадией *рационализации* на новых ценностных основаниях. Сформировался VUCA-мир: изменчивый, неопределенный, сложный, нестабильный и неоднозначный. В конфликтном узле проблем социокультурного характера оказалось отечественное образование с его гуманистическими ценностями, гуманитарностью, миротворческим потенциалом, непрерывностью профессионального развития обучающихся, интенцией всестороннего развития личности. Подчеркивая значение отечественной системы образования в ее достижениях, президент РАО,

академик О. Ю. Васильева отметила, что для развития образования в новых условиях «нужны междисциплинарные исследования … В условиях цифровой трансформации система образования формирует новые вызовы, а педагогическая наука должна очень точно и быстро на них реагировать» [3, с. 8–9]. Противоречия и риски современной социальной ситуации описаны в работах философов, экономистов, социологов (О. В. Долженко, С. В. Иванова, О. Б. Иванов, М. В. Рыбакова, А. В. Щипков, О. Н. Яницкий и др.) [6, 7, 8, 10, 13, 17, 19]. Социокультурная опасность аксиологического кризиса в том, что он стимулирует центробежные тенденции в развитии общества и порождает ценностную неустойчивость внутреннего мира человека, угрожая его психической стабильности, вызывая чувство тревожности, приводит к нарушению иерархии мотивов, разрушает сложившийся баланс ценностей, что в итоге способствует дестабилизации социально-личностной сферы человека, негативно влияя на качество профессиональной деятельности. Для школьников подросткового возраста такое состояние крайне опасно, поскольку нарушает их жизненные планы, скорректировать которые им самостоятельно не представляется возможным. Для коррекции жизненных планов нужен мощный питательный ресурс, коим может быть только образование, главным показателем которого является его качество в широком смысле, а также и качество обучения, учебные достижения учащихся. Это означает, что школьникам в условиях аксиологического кризиса необходимо учиться и достигать результатов в обучении. Вопрос в том, какие образовательные средства, адекватные сложившейся социокультурной ситуации в условиях трансформационных процессов, может предложить школа обучающимся? Развитие школьного и внешкольного дополнительного образования, в котором ведущее место заняли проектная и исследовательская (учебно-исследовательская) деятельность учащихся, предметные олимпиады (внутришкольные, муниципальные, региональные, а затем и Всероссийские и международные) стали условием, стимулирующим творческую активность учителя и познавательную активность и самостоятельность учащихся. Таким образом, школьные предметные олимпиады получили возможность стать оптимальным системным средством обучения, воспитания и развития учащихся.

Сопоставим школьные олимпиады с проектной и исследовательской деятельностью. Так, проектная деятельность связана с расширением объема знаний, поскольку сведений учебного характера явно недостаточно

для формирования целостной картины мира. Умение пополнять свои знания из разных источников — важнейший признак информационной культуры современного школьника. Кроме того, школьники выполняют учебные и исследовательские проекты, но в том и другом случае характер познавательной самостоятельности разный. В первом случае работа с информацией ближе к репродуктивному уровню: пополнить известное знание. Однако осмысление и интерпретация нового знания требуют смысловой эвристики, интеллектуальной самостоятельности, что значительно сложнее. Выполнение исследовательского проекта связано с решением проблем и опирается на исследовательские умения.

Однако разработка проекта требует достаточно длительного времени, к тому же она реализуется в рамках отдельного раздела, одной или нескольких взаимосвязанных тем, что исключает систематическое изучение всего учебного предмета. А это привлекает далеко не всех учащихся.

Школьные предметные олимпиады, напротив, ориентируют на целостное, глубокое и систематическое изучение учебного предмета, на овладение комплексом умений — общеучебных (организационных, информационных, интеллектуальных, коммуникативных) и специальных (предметных) умений и навыков. В этом их *первая* особенность. *Вторая* особенность заключается в том, что цели школьных предметных олимпиад «сильно выдвинуты» в открытое информационное пространство, из которого составители заданий их черпают. Далеко отстоящие от учебного материала, но, тем не менее, связанные с ним, то есть требующие умений внутри- и межпредметного переноса, они могут быть решены при наличии целого комплекса качеств (по И. Я. Лернеру): систематичности и системности, сознательности, оперативности и гибкости, действенности и прочности. Поэтому совершенно необходимой становится систематическая подготовка «олимпиадника», направленная на глубокое изучение учебного предмета, на полноту не только учебного содержания, где требуется описать объект, но и умение объяснить его, а иногда и прогнозировать варианты развития того или иного процесса, то есть владения научным методом и познавательными функциями научного знания, необходимыми при выполнении исследования,— именно этих умений требует вуз как ближайшая жизненная перспектива старших школьников. В этом *третья* особенность школьных предметных олимпиад. Наконец, выполнение олимпиадных заданий связано с осознанием их значения и смысла для продолжения изучения учебного предмета,

по которому школьник участвует в предметной олимпиаде, чаще всего профильного предмета как перспективо-образующего, повышающего значение олимпиад в глазах ученика. В этом *четвертая* привлекательная особенность школьных предметных олимпиад в сравнении с проектами и отдельными исследовательскими работами.

Обобщенно: школьные предметные олимпиады органически заключают в себе интегративное начало как ресурс постепенного его развертывания в познавательно-исследовательской и практической деятельности школьников. В то же время анализ литературы по проблеме олимпиадного многопредметного движения [1, 2, 4, 5, 9, 12, 15] позволил обнаружить противоречие, заключающееся в том, что, с одной стороны, школьные предметные олимпиады рассматриваются как образовательный ресурс интеллектуально-познавательного развития, профессионального выбора и самоопределения ученика, познания им своих возможностей для самореализации в ближайшем и отдаленном будущем, а с другой стороны — содержание олимпиадных заданий в значительной мере «привязано» к школьному контенту (эффект «сжатой пружины»). Иначе говоря, не учитывается социокультурный размах (потенциальный ресурс) олимпиады для ученика и для общества: вчерашний «олимпиадник» уже на вузовской скамье будет значительно опережать своих сокурсников в образовательных результатах эвристическим, творческим и креативным потенциалом в избранной профессии, поскольку предметные олимпиады это наиболее крупная системная лонгитюдная педагогическая форма образовательной деятельности, непосредственно взаимодействующая с информационным (информационно-образовательным) пространством. «Эквивалентной» сложившейся ситуации методологией исследования и модернизации данного педагогического феномена является социокультурный подход к теории и практике школьных предметных олимпиад. Учитывая ценностно-управленческое значение документов и материалов, нормирующих функционирование и развитие образования в стране, в том числе школьного, необходимо рассмотреть динамику школьных предметных олимпиад через призму нормативных документов, посвященных развитию олимпиадного движения в Российской Федерации.

Нормативные документы — идейно-теоретическая база школьных предметных олимпиад и их социокультурный контент

Начиная с 2007 года, когда был издан приказ Минобрнауки РФ № 286

от 22.10.2007 г. «Об утверждении Положения о всероссийских олимпиадах школьников», к настоящему времени (январь, 2023 г.) издано 182 документа (приказов и распоряжений) о школьных предметных олимпиадах в нашей стране [https://vos.olimpiada.ru/files/]. Из них 73 документа — утратившие силу, 91 документ рассматривается как не актуальный. Однако полный объем разработанных и утвержденных в свое время документов необходимо рассмотреть в плане их исторического (историко-образовательного) значения для развития олимпиадного движения в стране. Анализ документов, утративших силу к настоящему времени, показывает, что они были направлены на решение (отработку) вопросов организации предметных олимпиад, поскольку организация — ключ и основа всей дальнейшей работы в этом направлении. Эти документы только за период 2007–2008 гг. определили также Положение об этапах олимпиад: школьном, окружном и региональном в городе Москве, перечень общеобразовательных предметов (19 предметов, включая три иностранных языка), образцы дипломов для победителей и призеров олимпиад. В дальнейшем большое внимание уделялось региональным олимпиадам. Так, региональному этапу школьных предметных олимпиад посвящено 13 документов и в составе единого комплекса (региональные, школьные и др.) — 10 документов; школьному, муниципальному и заключительному этапам — по 5 нормативных документов и в составе единого комплекса — 10 документов. Так, более 65% (48 из 73) нормативных документов посвящено разработке организационно-правовой дифференциации проведения школьных предметных олимпиад, что свидетельствует о демократических и гуманистических принципах в их методологии. Приказом Минобрнауки РФ «Об утверждении Порядка проведения всероссийских олимпиад школьников» от 18.11.2013 г. (вступил в силу 09.02.2014 г.) нормировались школьный, муниципальный, региональный и заключительный этапы проведения школьных предметных олимпиад, устанавливалась дифференциация ответственных органов управления образованием за проведение каждого олимпиадного этапа, а также перечень учебных предметов как олимпиадных (21 предмет: добавлялись информатика и ИКТ) и ряд других вопросов. Важно отметить, что содержательный объем олимпиадных предметов был ориентирован на включение гуманитарных, социально-гуманитарных и естественнонаучных предметов. Подчеркивалась цель проведения олимпиад: «Олимпиада проводится в целях выявления и развития у обучающихся творческих

способностей и интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, пропаганды научных знаний, отбора лиц, проявивших выдающиеся способности в составы сборных команд Российской Федерации для участия в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам». Сформулированная цель вполне определенно ориентирует на развитие исследовательских умений и творческих способностей, высокий статус научных знаний, конкурентоспособность сборной РФ как образовательно-развивающая перспектива. Анализ данной части нормативных документов позволяет утверждать, что цель проведения школьных олимпиад теснейшим образом связана с университетским образованием, что созвучно идее университета в его социокультурной значимости: «единство науки и общего образования, единство учащего и учащегося, основанное на отношениях сотрудничества». Еще в середине 90-х гг. прошлого века отмечалось: «В настоящее время существует потребность по-новому определить образ мира и место человека в нем… Предстоит осмыслить жизнь школы и образования… Отличительная особенность переживаемого нами периода — подготовка человека к жизни и испытаниям в условиях кризиса культуры» [6, с. 36–37]. И этот кризис наступил: «Реальность глобального мира: киберпреступность, фейк-технологии, психологические и гибридные войны»,— отмечают С. В. Иванова и О. Б. Иванов в работе «Аксиологический кризис в современном мире: найти выход» [7, с. 17]. Эту работу мы рассматриваем как программную, следуя тезису: «образование должно оперативно реагировать на запросы общества в научно-технологической сфере и мировой экономике» [7, с.22]. Совершенно понятно, что подобные задачи под силу только очень подготовленным обучающимся, и это, в первую очередь, успешные участники всероссийских и международных олимпиад. В будущем они должны стать профессионалами, а «профессионал — это и есть тот человек, который может работать и принимать решения в условиях проблематизированной, нарушенной, рассогласованной деятельности» [6, с. 204]. Олимпиадников можно сравнить «с появлением в традиционном обществе небольших групп носителей другой культурной и интеллектуальной традиции. Особенность этого факта в том, что он связан с «выявлением специфики большинства социальных инноваций» [там же, с. 204].

Обратимся к нормативным документам об олимпиадах, которые рассматриваются в настоящее время как не актуальные (их 91). В них уделялось внимание организационной стороне школьных олимпиад,

но в приоритете находились вопросы содержания образования (более 50 документов), дифференциации общебразовательных предметов по группам с акцентом на предметы социально-гуманитарного, гуманитарного, лингвистического, технико-технологического кластеров и с учетом их мировоззренческой культуросообразности. К настоящему времени (на 2022/2023 уч. год) определены группы общеобразовательных предметов для всероссийских олимпиад. Так, *первую группу* составили: английский язык, астрономия, биология, география, МХК, история, литература, ОБЖ, обществознание, право, русский язык, физика, французский язык, физкультура. *Вторая группа* включает предметы: английский язык, биологию, ОБЖ, русский язык, физику, французский язык. Особенностью этой группы является принципиальное расширение предметов образовательной области «технология», включающей предметы: «технология — информационная безопасность; технология — культура дома, дизайн и технология; технология- робототехника; технология — техника, технология и техническое творчество», что свидетельствует о технологической инновации в содержании школьного образования. *Третья группа* предметов: история, испанский язык, китайский язык, право, физкультура, химия, экономика. *Четвертая группа* предметов: география, информатика, МХК, математика. *Пятая группа* предметов (данные 2021/22 уч. г.): география, информатика, МХК, китайский язык, право. Таким образом, методологической основой модернизации школьного учебного плана реально стала культурологическая теория содержания образования (М. Н. Скаткин, В. В. Краевский, И. Я. Лернер) [14], освоение которой сопрягалось с интеграцией инновационного и традиционного в стратегии и тактике школьных предметных олимпиад в ходе стандартизации образования (2004–2012 гг.). Актуальные нормативные документы о школьных олимпиадах (их 18 из общего числа) направлены на коррекцию (изменения) и совершенствование отдельных сторон управления развитием феномена «предметные олимпиады». Технико-технологическое направление — ИКТ, с чем связано обновление экономики, производства и образования [6, 10], нашло отражение в практике проведения школьных олимпиад по информатике [1, 9, 15 и др.], способствовало расширению ресурсного обеспечения за счет развития компьютерных и цифровых технологий, усиливало индивидуально-деятельностный характер обучения, развивало идеи индивидуальной образовательной траектории ученика (осознанный выбор профессии, углубленное изучение предмета (предме-

тов) в профильном классе, связь с конкретным вузом, профессиональное самоопределение, целенаправленное участие в предметных олимпиадах на всех этапах, понимание предметной олимпиады как стартового ресурса поступления в вуз). Как известно, участников международных олимпиад принимают в университет путем зачисления без вступительных экзаменов, согласно квотам, определенным Минобрнауки России. В этой ситуации образование — единственный неисчерпаемый ресурс социальной, профессиональной и личностной защиты. Подводя итог изложенному о роли нормативной базы в организации и проведении школьных предметных олимпиад, следует отметить ее идейно-теоретический контент в реализации социокультурных интенций: сочетание глобального и локального (государственного, общественного, образовательного, личностного), своевременная модернизация содержания образования в направлении расширения мировоззренческого и культурологического контента, технико-технологическое обновление, ориентация на самопознание и самоопределение.

Некоторые проблемы школьных предметных олимпиад

Изучение литературы о школьных предметных олимпиадах (теоретических, нормативных, методических и др.) показало наличие некоторых проблем, среди которых отметим две существенные: падение общей грамотности школьников и «зазор» между функционально-профессиональным назначением деятельности учителя и требованиями/целями школьных предметных олимпиад.

Предметные олимпиады всех уровней являются многофункциональным педагогическим средством, стимулирующим мотивацию учения, «нагружая» зону ближайшего развития обучающегося систематической познавательно-исследовательской деятельностью, «погружая» его в неадаптированную информационную среду, осваивать которую поможет школьное обучение. Здесь «работают» функции, присущие: а) процессу обучения (образовательная, воспитательная, развивающая) и б) содержанию образования (функции профессионального выбора и самоопределения в профессии, культурообразующая функция) [11, с. 133–148].

На фоне активизации олимпиадного движения особенно заметными стали олимпиады по иностранному языку, в частности, по английскому языку, быстро ставшему языком широкой межкультурной коммуникации [4, 5 и др.]. Язык проявляет себя как показатель развития общества,

культуры, науки, практического взаимодействия людей, их консолидации при решении актуальных задач, выполняя гуманистические функции: гносеологическую, аксиологическую, культуротворческую, диалогическую, нравственную, способствуя единению и сотрудничеству ученых в междисциплинарных исследованиях. Здесь видится возможность двух путей модернизации школьных предметных олимпиад: культурологическое обогащение содержания олимпиадных заданий и овладение методологией исследования на уровне «функциональной грамотности исследователя» (О. П. Чигишева) [16]. Остановимся на первой позиции.

Концептуальный формат грамотности раскрыт в работе О. П. Чигишевой: «Грамотность как самостоятельный набор навыков; грамотность как прикладное, практически используемое и ситуационно обусловленное понятие; грамотность как процесс обучения; грамотность как текст» [16, с. 8–28]. Важнейшей задачей олимпиад является формирование грамотности учащихся. Языковая грамотность по родному/русскому языку и тем более по иностранному языку, если он находится в разряде «олимпиадного» предмета, является условием качественной работы ученика и учителя в достижении высоких результатов участия в олимпиаде, в личностном и профессиональном развитии школьника. Вторая проблема может быть описана словами Дж. Ньюмена, о котором мы вспомнили в связи с попыткой обоснования связи цели предметных олимпиад с университетской моделью обучения: «Университет — место, где обучают универсальному знанию… У того, кто весь день занят передачей уже известного, едва ли останутся время или силы для получения нового знания… Задача университета состоит в том, чтобы интеллектуальная культура стала сферой его деятельности, его задача — формирование интеллекта… Познавать новое и обучать — это разные функции; они предполагают разные способности, которыми человек, как правило, не располагает» (Дж. Г. Ньюмен. «Idea of a University», 1873 г.: цит. по: О. В. Долженко, с. 206). Из этого следует необходимость специальной организации обучения учителей умениям подготовки школьников к олимпиадам, в русле «идеи университета».

Социокультурные функции школьных предметных олимпиад

Школа — консервативная целе-ценностно ориентированная система, изменяющаяся под влиянием социокультурных вызовов. Обращение к педагогическим условиям и способам формирования у участников

олимпиад (на примере Всероссийской олимпиады по искусственному интеллекту) [12] ценностного отношения к этическим правилам и нормам, установленным профессиональным сообществом в отношении границ развития и применения искусственного интеллекта как исследование воспитательного потенциала бренда олимпиады с целью установления воспитывающих отношений между участниками олимпиады, является актуальным требованием [12, с. 88–92].

В то же время изучение значительного массива работ о школьных предметных олимпиадах показывает, что основное внимание уделяется возможностям предметных методик, тогда как недостаточно использованы теоретические возможности педагогики и дидактики (теории обучения, гуманитарных функций содержания образования, психолого-педагогических основ воспитания, современных исследований о функциональной грамотности в области исследовательской культуры субъекта, аксиологической роли олимпиад в практико-ориентированной подготовке учителя). Полагаем, что решение этих вопросов связано с исследованием социокультурных функций школьных предметных олимпиад, в развитии которых необходимо учитывать образовательный прогноз: «Современных школьников следует готовить к длительному маршруту студенческой учебы, который уже сейчас имеет место в ряде вузов: напряженный режим учебы, включающий обязательность научной работы (16–54 часа в неделю); участие студентов в системной научной деятельности (университетское обучение — научная карьера — проекты совместно с учеными РАН, включая личное общение; конференции высокого уровня); последовательное формирование профессионального сознания студентов и преодоление синдрома «утечки мозгов», расширение естественнонаучного образования; возможность разностороннего развития студентов (факультативы, иностранные языки, стажировки, где необходим язык, включая межкультурное взаимодействие); обучение диалогу» [13, с. 88]. Анализ литературы о школьных предметных олимпиадах, практическая работа автора в качестве тренера сборной в подготовке школьников к предметным олимпиадам по английскому языку и работа в жюри регионального этапа — от школьного до всероссийского уровня, подготовка учителей английского языка к проведению предметных олимпиад, позволяет говорить о полифункциональности школьных предметных олимпиад и выделить комплекс их социокультурных функций в виде трех групп при системообразующем исследовательском начале: группу

социально-формирующих функций, группу *социально-гуманитарных функций* и группу *личностно-адаптивных функций*. Метафорическому образу предметной олимпиады как «сжатой пружины» соответствует идея комплекса социокультурных функций, объединенных в качественно неоднородные группы. Группа социально-формирующих функций содержит педагогические функции обучения, которые можно выделить по их признакам. Группа социально-гуманитарных функций предметных олимпиад включает гуманитарные функции содержания образования как способствующего социальной адаптации человека. Деятельный характер овладения гуманитарными функциями образования — человекообразующей, миротворческой, технологической (Л. Н. Лесохина) — способствует формированию грамотности и предупреждению функциональной неграмотности различных видов, профессиональной ориентации и сознательному выбору профессии, приобщению к культуре (культурообразующая функция), самопознанию и самоидентификации (Л. М. Перминова). Третья группа функций предметных олимпиад в контексте социокультурного подхода может быть названа *личностно-адаптивными функциями.* Они «берут начало» в самопознании и самоидентификации, реализуясь в рефлексивной и перспективо-образующей функциях, связаны с социально-образовательными и социально-гуманитарными функциями предметных олимпиад, поскольку психологической основой самопознания является рефлексия (Н. А. Бердяев, Н. Г. Козин и др.); личностно-адаптивные функции выражены креативно-развивающим потенциалом и функциональной грамотностью исследователя, когда предметом интереса становятся профессия и профессиональная карьера (самореализация). Охарактеризуем некоторые социокультурные функции школьных олимпиад на примере группы социально-формирующих функций. Социально-формирующие функции олимпиад, являясь базисом для реализации других групп функций, содержат потенциал развертывания целе-ценностных и содержательно-деятельностных ресурсов (овладение универсальными способами деятельности, чтение, общеучебные умения и навыки, логическая культура работы с текстом, научный метод). Они проявляются в усилении образовательной, воспитательной и развивающей функций обучения, придавая им практико-ориентированный вектор, нацеливая на целостность научной картины мира в сознании ученика, на овладение познавательными функциями научного знания, научным методом, основанном

на образовательных универсалиях; системности знаний в структуре научной теории. Эта работа требует немалых волевых усилий, упорства и настойчивости. Успешные олимпиадники выходят в своих предметных исканиях далеко за рамки программного уровня знаний, и, таким образом, готовятся к научно-исследовательской деятельности в высшей школе. О *воспитательной функции* школьных олимпиад следует сказать особо, выделив роль предметных олимпиад по английскому языку. Воспитательная функция способствует осмысленному выбору ценностных ориентаций и самовоспитания личностных качеств (воли, упорства, целеустремленности, веры в себя, даже если его идеи не поддержаны окружающими; культуру диалога); процесс работы с содержанием олимпиадных заданий способствует в большей мере самовоспитанию ученика, чем сами задания. Воспитательная функция имеет стержнем нравственный аспект в деятельности ученика. В процессе выявления морального воздействия заданий олимпиады по английскому языку на школьников, а также с целью установления нравственного потенциала содержания олимпиады нами проведено специальное исследование. Нами изучены научные материалы современных отечественных авторов, размышляющих о перспективе морально-нравственного воспитания с учетом специфики предмета «Английский язык». Исследование показало [4, 5], что овладение социокультурной компетенцией на заявленном в олимпиаде уровне может наносить ущерб воспитанию нравственной личности, как и чрезмерное погружение в ценности англосаксонского мира вне системы и целесообразности учебного процесса. Для конкретизации ситуации обратимся к интеллектуальным состязаниям по английскому языку, среди которых школьные предметные олимпиады являются приоритетными проектами государства в рамках развития одаренности школьников. Как происходит воспитание олимпиадников посредством олимпиадных комплектов? Практически единственным задействованным инструментом является использование текстов о российских реалиях. На базе этих текстов составлены задания. Достаточно ли этого? Мы не можем отрицать факт воздействия содержания текстов на умы школьников. Тем не менее, задания, тестирующие владение иноязычной социокультурной компетенцией, как правило, включены во все этапы олимпиады. Школьники изучают биографии британских монархов и американских поэтов, читают в оригинале политические документы, учат наизусть американские города и даже английские блюда. Комплекты

регионального и заключительных этапов всероссийской олимпиады школьников включают в себя задания, требующие очень глубокого погружения в культуру, литературу, традиции США и Великобритании. Возникает вопрос: каков портрет выпускника средней школы в России, который для успешного участия в олимпиадном движении вынужден буквально жить западными ценностями? Мы говорим не о воспитании толерантности, а о культурном погружении в англосаксонский мир.

Развивающая функция предметных олимпиад проявляется в любви к чтению, развитию наблюдательности, способности к пониманию абстрактных понятий, стремлении найти собственное решение, развитии памяти, воображения, внимательности, стремлении задавать оправданные ситуацией вопросы, чувствительности к противоречиям, умении высказывать гипотезы и возможные решения к ним. Умение решать междисциплинарные проблемы — важный показатель развития учащихся. Определенным показателем в этих видах заданий выступает иностранный (в частности, английский) язык. Для совместного научно-технического творчества от современного специалиста требуется понимать язык науки, уметь критично мыслить, грамотно работать с информацией. Специфика изучения английского языка выражается в его востребованности у специалистов разных профилей — от представителей естественно-научных дисциплин до гуманитариев и философов. Особое внимание необходимо обратить на важность изучения английского в рамках формирования и развития цифровых компетенций. Общество и государство нуждаются в суверенном безопасном Интернете, в использовании собственных цифровых разработок, поэтому для запуска и налаживания производства в IT-сфере требуется погружение в техническую документацию, подавляющая часть которой представлена в открытом доступе на английском языке. Навыки перевода и работы с текстом, анализ логики и содержания научного документа являются первостепенными факторами качественной работы таких специалистов. Современная концепция непрерывного образования и запрос профессионалов на постоянное повышение квалификации предполагают работу с оригинальными источниками информации, так как научные данные постоянно обновляются, а технологии быстро устаревают.

Литература

1. *Абдусамедов Г. А.* Олимпиадное движение школьников в России: достижения и проблемы (конец XX — начало XXI вв.) // Наука и бизнес: пути развития. 2014. № 5 (35). С. 55–57.

2. *Абрамова, Л. А.* Повышение роли профориентации участников олимпиад школьников в их дальнейшем образовании и профессиональном самоопределении/ Л. А. Абрамова. //Высшее образование сегодня. 2019. № 10. С. 47–51.

3. *Васильева О. Ю.* Академия: новый этап деятельности // Педагогика. 2021. № 11. С. 7–11.

4. *Гулов, А. П.* Всероссийская олимпиада школьников: тренировочные задания по всем видам речевой деятельности / А. П. Гулов. // Иностранные языки в школе. 2020. № 3. С. 72–93.

5. *Гулов, А. П.* Методические и нормативно-правовые основы подготовки к Всероссийской олимпиаде школьников по английскому языку: учебно-методическое пособие / А. П. Гулов. Обнинск: Титул, 2022. 108 с.

6. *Долженко О. В.* Очерки по философии образования. М.: «Промо-медиа», 1995. 240 с.

7. *Иванова С. В., Иванов О. Б.* Аксиологический кризис в современном мире: найти выход //Отечественная и зарубежная педагогика. 2022. Т. 1. № 1. С. 21–29.

8. *Иванова С. В., Иванов О. Б.* Системные трансформации в сфере образования в условиях внедрения цифровых технологий / С. В. Иванова. // Ценности и смыслы. 2020. № 5. С. 6–27.

9. *Огурэ, Л. Б.* Многопредметная образовательная олимпиада как дидактическая форма организации и активизации интеллектуальной деятельности школьников. / Л. Б. Огурэ. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 2004. 28 с.

10. *Пелевин С. И.* Ценностные ориентиры технологического и технического развития общества //Ценности и смыслы. 2021. № 17. С. 92–102.

11. *Перминова, Л. М.* Современная дидактика: от Коменского до наших дней (философско-педагогические аспекты современной дидактики). М.: Школьные технологии, 2021. 296 с.

12. *Пустыльник Ю. Ю., Пустыльник Л. Б., Вержбицкая С. В.* Воспитательный потенциал бренда Всероссийской олимпиады по искусственному интеллекту / Ю. Ю. Пустыльник // Ценности и смыслы. 2022. № 1 (77). С. 82–97.

13. *Рыбакова М. В.* Интеграция образования и науки как основа элитного естественнонаучного образования /М.В.Рыбакова. //Социс. 2007. № 4. С. 86–90.

14. Теоретические основы содержания общего среднего образования. Под ред. В. В. Краевского, И. Я. Лернера. М.: Просвещение, 1983. 352 с.

15. *Харламова, И.О.* О проблеме подготовки школьников к олимпиадам по информатике. / И. О. Харламова. //Столица Науки. 2020. № 1 (18). С. 207–216.

16. *Чигишева О. П.* «Функциональная грамотность исследователя: введение нового научного понятия» под науч. ред. Ивановой С. В. М.: ФГБНУ «ИСРО РАО». 2021. 122 с.

17. *Щипков А. В.* Системный кризис общества и состояние посткапитализма // Вопросы философии. 2019. № 9. С. 40–49.

18. *Яковлева Н. И.* Современная система переподготовки кадров: социокультурный аспект. М.: Инст-т содержания и методов обучения РАО, Московский инст-т открытого образования. 2007. 254 с.

19. *Яницкий О. Н.* Вызовы и риски глобализации. Семь тезисов // Социс. 2019. № 1. С. 29–39.

References

- *Abdusamedov G. A.* Olimpiadnoe dvizhenie shkol'nikov v Rossii: dostizheniya i problemy (konec HH — nachalo HHI vv.) // Nauka i biznes: puti razvitiya. 2014. № 5 (35). S. 55–57. [In Rus].
- *Abramova, L. A.* Povyshenie roli proforientacii uchastnikov olimpiad shkol'nikov v ih dal'nejshem obrazovanii i professional'nom samoopredelenii/ L. A. Abramova. //Vysshee obrazovanie segodnya. 2019. № 10. S.47–51. [In Rus].
- Vasil'eva O. Yu. Akademiya: novyj etap deyatel'nosti // Pedagogika. 2021. № 11. S. 7–11. [In Rus].
- *Gulov, A. P.* Vserossijskaya olimpiada shkol'nikov: trenirovochnye zadaniya po vsem vidam rechevoj deyatel'nosti / A. P. Gulov. // Inostrannye yazyki v shkole. 2020. № 3. S. 72–93. [In Rus].
- *Gulov, A. P.* Metodicheskie i normativno-pravovye osnovy podgotovki k Vserossijskoj olimpiade shkol'nikov po anglijskomu yazyku: uchebno-metodicheskoe posobie / A. P. Gulov. Obninsk: Titul, 2022. 108 s. [In Rus].
- *Dolzhenko O. V.* Ocherki po filosofii obrazovaniya. M.: «Promo-media», 1995. 240 s.
- *Ivanova S. V., Ivanov O. B.* Aksiologicheskij krizis v sovremennom mire: najti vyhod // Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika. 2022. T.1, № 1. S.21–29. [In Rus].
- *Ivanova S. V., Ivanov O. B.* Sistemnye transformacii v sfere obrazovaniya v usloviyah vnedreniya cifrovyh tekhnologij / S. V. Ivanova. // Cennosti i smysly. 2020. № 5. S. 6–27. [In Rus].
- *Ogure, L. B.* Mnogopredmetnaya obrazovatel'naya olimpiada kak didakticheskaya forma organizacii i aktivizacii intellektual'noj deyatel'nosti shkol'nikov. / L. B. Ogure. M.: Issledovatel'skij centr problem kachestva podgotovki specialistov. 2004. 28 s. [In Rus].
- *Pelevin S. I.* Cennostnye orientiry tekhnologicheskogo i tekhnicheskogo razvitiya obshchestva //Cennosti i smysly. 2021. № 17. S. 92–102. [In Rus].
- *Perminova, L. M.* Sovremennaya didaktika: ot Komenskogo do nashih dnej (filosofsko-pedagogicheskie aspekty sovremennoj didaktiki). M.: Shkol'nye tekhnologii. 2021. 296 s. [In Rus].
- Pustyl'nik Yu. Yu., Pustyl'nik L.B., Verzhbickaya S. V. Vospitatel'nyj potencial brenda Vserossijskoj olimpiady po iskusstvennomu intellektu / Yu. Yu. Pustyl'nik. // Cennosti i smysly. 2022. № 1 (77). S. 82–97. [In Rus].
- *Rybakova M. V.* Integraciya obrazovaniya i nauki kak osnova elitnogo estestvennonauchnogo obrazovaniya /M.V.Rybakova. //Socis. 2007. № 4. S.86–90. [In Rus].
- Teoreticheskie osnovy soderzhaniya obshchego srednego obrazovaniya. Pod red. V. V. Kraevskogo, I. Ya. Lernera. M.: Prosveshchenie. 1983. 352 s. [In Rus].
- *Harlamova, I.O.* O probleme podgotovki shkol'nikov k olimpiadam po informatike. / I. O. Harlamova. //Stolica Nauki. 2020. № 1 (18). S. 207–216. [In Rus].
- *Chigisheva O. P.* «Funkcional'naya gramotnost' issledovatelya: vvedenie novogo nauchnogo ponyatiya» pod nauch. red. Ivanovoj S. V. M.: FGBNU «ISRO RAO». 2021. 122 s.
- *Shchipkov A. V.* Sistemnyj krizis obshchestva i sostoyanie postkapitalizma // Voprosy filosofii. 2019. № 9. S.40–49. [In Rus].
- *Yakovleva N. I.* Sovremennaya sistema perepodgotovki kadrov: sociokul'turnyj aspekt. M.: Inst-t soderzhaniya i metodov obucheniya RAO, Moskovskij inst-t otkrytogo obrazovaniya. 2007. 254 s. [In Rus].
- *Yanickij O. N.* Vyzovy i riski globalizacii. Sem' tezisov // Socis. 2019. № 1. S. 29–39. [In Rus].

Статья поступила в редакцию 02.01.2023; одобрена после рецензирования 10.02.2023; принята к публикации 16.02.2023.

The article was submitted 02.01.2023; approved after reviewing 10.02.2023; accepted for publication 16.02.2023.