

Отечественная и зарубежная педагогика. 2025. Т. 1, № 3 (106). С. 5–17.
Domestic and foreign pedagogy. 2025. Vol. 1, no. 3 (106). P. 5–17.

Научная статья
УДК 372.881.111.22
doi: 10.24412/2224–0772–2025–106–5–17

СТУДЕНЧЕСКАЯ ОЛИМПИАДА ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ И МУНИЦИПАЛЬНОМУ УПРАВЛЕНИЮ: МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ

Тигран Антонович Занко¹, Артем Петрович Гулов²

¹ Институт государственной службы и управления
Президентской академии, Москва, Россия

² Московский государственный институт международных от-
ношений (университет) МИД России, Москва, Россия

¹ zanko-ta@ranepa.ru

² gulov@tea4er.org, ORCID: 0000–0001–7192–5316

Аннотация. В статье рассмотрены методические особенности проведения студенческой олимпиады «Я — профессионал» по государственному и муниципальному управлению, направленной на выявление, развитие и совершенствование у студентов теоретических знаний и практических навыков в области публичного управления. Олимпиада представляет собой многоаспектный процесс, включающий этапы подготовки и организации, такие как разработка конкурсных заданий, создание системы критериев оценки и выбор методик проведения. Практическое значение олимпиады выходит за рамки простого выявления лучших студентов. Она служит важным инструментом профессиональной ориентации, побуждая участников к дальнейшему развитию в выбранной области. В статье акцентируется внимание на осмыслении и систематизации многолетнего опыта проведения олимпиады, чтобы внедрять лучшие практики в образовательный процесс вузов, отвечающих за подготовку студентов по профильному и смежным направлениям. В заключение подчеркивается необходимость дальнейшего развития и адаптации методических подходов для проведения таких мероприятий, чтобы соответствовать постоянно растущим требованиям профессиональной сферы и использовать современные технологии.



Т. А. Занко



А. П. Гулов

Ключевые слова: студенческая олимпиада, выявление талантов, критерии оценивания, олимпиадное движение, государственное управление, государственная служба.

Для цитирования: Занко Т. А., Гулов А. П. Студенческая олимпиада по государственному и муниципальному управлению: методические особенности проведения // Отечественная и зарубежная педагогика. 2025. Т. 1, № 3 (106). С. 5–17. doi: 10.24412/2224–0772–2025–106–5–17

Original article

THE STUDENT OLYMPIAD IN PUBLIC AND MUNICIPAL ADMINISTRATION: METHODOLOGICAL ASPECTS OF ORGANIZATION

Tigran A. Zanko¹, Artem P. Gulov²

¹ Institute of Public Administration and Management of the Presidential Academy, Moscow, Russia

² MGIMO University, Moscow, Russia

¹ zanko-ta@ranepa.ru

² gulov@tea4er.org, ORCID: 0000–0001–7192–5316

Abstract. The article examines the methodological features of conducting the "I am a Professional" student Olympiad in public and municipal administration, aimed at identifying, developing, and improving students' theoretical knowledge and practical skills in public administration. This allows participants to better prepare for real professional challenges. Significant attention is given to the updating of task content to account for modern challenges and trends in public administration development. The practical significance of the Olympiad goes beyond merely identifying the best students. It serves as an important instrument of professional orientation, encouraging participants to further develop in their chosen field. The article emphasizes the need to reflect upon and systematize the many years of practice in conducting the Olympiad to implement best practices into the educational process of universities responsible for preparing students in related and adjacent fields. In conclusion, the article underscores the necessity for the further development and adaptation of methodological approaches to conducting such events to meet the constantly growing demands of the professional field and to utilize modern technologies.

Keywords: student olympiad, talent identification, evaluation criteria, olympiad movement, public administration, civil service.

For citation: Zanko T. A., Gulov A. P. The Student Olympiad in Public and Municipal Administration: Methodological Aspects of Organization. *Domestic and Foreign Pedagogy*. 2025;1(3):5–17. (In Russ.). doi: 10.24412/2224–0772–2025–106–5–17

Введение. Экономическая и политическая ситуация в мире обязывает думать о независимой и самостоятельной образовательной системе, которая способна сопровождать молодых людей от школьной парты до стажировок в крупных компаниях [33]. В Российской Федерации уделяется большое внимание выявлению, поддержке, подготовке и профессиональному разви-

тию высококвалифицированных кадров, способных вносить вклад в развитие страны. Особую роль в формировании такой системы сыграла серия обновляемых с началом каждого срока указов Президента Российской Федерации, закрепляющих национальные цели развития, на основе которых с 2018 года действует платформа «Россия — страна возможностей», пред-

ставляющая собой целую экосистему из 26 проектов. Одним из таких проектов выступает Всероссийская олимпиада студентов «Я — профессионал», которая проводится для того, чтобы выявить талантливых студентов, которые имеют глубокие знания, умения и навыки в своих профессиональных сферах, предоставить им дополнительные возможности для профессионального роста, сформировать кадровый потенциал страны, развить систему социальных лифтов, сократить разрыв между запросами работодателей, полученной квалификацией и содержанием образовательных программ.

Студенческие олимпиады существуют отдельно от государственной итоговой аттестации, поэтому неверно рассматривать их исключительно как трамплин для поступления на программы магистратуры и аспирантуры, хотя практика учета достижений интеллектуальных состязаний в конкурсе портфолио уже существует [34]. Так, в рамках нашего исследования в фокусе внимания оказывается ежегодная Всероссийская олимпиада для студентов разных направлений подготовки (технических, гуманитарных, естественно-научных, педагогических, аграрных и медицинских) «Я — профессионал», которая проводилась в 2023/24 учебном году в седьмой раз, с общим количеством регистраций более 800 тыс. Результаты олимпиады учитываются вузами для поступления на программы магистратуры, ординатуры и аспирантуры: только в Москве приемные комиссии более 20 университетов принимают во внимание дипломы успешных участников.

Глобально, несмотря на декларативность олимпиадного движения в части системности и общности, главная цель состязаний отражается в развитии и формировании творческой личности, хотя и достаточно часто уровень сложности олимпиадных комплектов повышается при помощи знание-

вого компонента [12]. Расширяется список тем и форматов учебных заданий, вместе с этим происходит интеграция знаний из разных областей, внедряется неопределенность условий — участники оказываются на месте аспирантов и профессионалов-исследователей, постигая научные знания и решая сложные задачи прикладного характера [3]. В нашем исследовании мы также рассматриваем технологическое обеспечение качественной подготовки к интеллектуальным испытаниям. Понимая и принимая правила игры, студенты углубленно изучают дисциплины, по которым проходят конкурсные треки, — усвоенные знания в любом случае пригодятся в профессиональной жизни [23].

Нам видится важным и актуальным подчеркнуть взаимосвязь школьных и студенческих олимпиад: в школе учащиеся готовятся сделать прыжок из адаптированного массива информации (школьные учебники) к часто меняющимся научным данным неадаптированного характера (статьи, монографии, материалы конференций), которые используются в связке с вузовскими учебно-методическими комплексами. ВСОШ и «перечневые» олимпиады осуществляют функции данного выталкивающего когнитивного механизма [18]; в университете олимпиадное движение готовит к профессии в прямом смысле этого слова — в контрольно-измерительные материалы включаются реальные кейсы из профессиональной деятельности, опыта управления бизнесом и государственными структурами [7].

В современной системе высшего образования студенческие олимпиады выступают значимым инструментом для выявления талантов, развития профессиональных компетенций и повышения уровня знаний студентов. Особенно актуальны олимпиады в таких специфических областях, как госу-

дарственное и муниципальное управление, где необходимы не только теоретические знания, но и практические навыки, умение принимать решения в условиях неопределенности и взаимодействовать с различными уровнями власти. Цель исследования — разработать и обосновать методические особенности проведения студенческой олимпиады по государственному и муниципальному управлению, способные повысить ее образовательную эффективность и стимулировать активное участие студентов. Задачи исследования: систематизировать существующие методические подходы к организации студенческих олимпиад в области государственного и муниципального управления, определить ключевые компоненты методического обеспечения олимпиады (содержание заданий, формы оценки, критерии подведения итогов), разработать рекомендации по усовершенствованию методических подходов с учетом специфики предметной области и требований современных образовательных стандартов. Актуальность исследования обусловлена потребностью в формировании высококвалифицированных специалистов в области государственного и муниципального управления, а также необходимостью создания эффективных методик, способствующих выявлению и развитию профессиональных качеств у будущих управленцев.

Обзор литературы. Сфера конкурсных испытаний достаточно давно находится в фокусе внимания как отечественных, так и зарубежных ученых. Термин «олимпиада» тем не менее чаще всего в западной традиции изучения наук об образовании применяется по отношению к интеллектуальным состязаниям школьников, причем в основном международного характера [43]. Данная тенденция легко объясняется происхождением данного понятия: первая

международная олимпиада была проведена в 1959 году в Румынии, среди организаторов состязаний были страны Восточной Европы и СССР [14; 39]. США и Западная Европа присоединились к конкурсной программе спустя десятилетия, однако национальные системы интеллектуальных битв были сформированы независимо друг от друга — состязательность пронизывает все уровни образования за рубежом. В связи с этим в научной литературе педагогического характера в публикациях зарубежных исследователей чаще фигурируют такие термины, как «конкурс», «соревнование», «марафон», «чемпионат» и пр. Интересно отметить, что существуют прецеденты, когда отборочные туры по учебным дисциплинам в школе называются каким-то термином из вышеперечисленных, а заключительные — олимпиадами, что указывает на внутриродовую связь с последующим международным этапом конкурсной программы [38; 41]. Другая интересная зарубежная традиция — повышенный интерес к группе предметов STEM, то есть science, technology, engineering and mathematics (естественные науки, инженерное дело и технологии, математика) [40]. Несмотря на существование пула конкурсов социогуманитарной направленности, массовость и популярность подобных проектов несравнима с прикладными науками, продукты состязаний которых могут использоваться в производстве и бизнесе при незначительной доработке, а сами конкурсанты демонстрируют высокий уровень компетентности, функциональной и научно-исследовательской грамотности [42].

Постепенная эволюция содержательного компонента олимпиад привела к увеличению количества творческих задач, что выгодно отличало данную систему оценивания от стандартных тестов или заданий, проверяющих уровень остаточных знаний

репродуктивного характера: олимпиадные комплекты стимулировали развитие креативного и критического мышления, проверяли наличие сформированного логического аппарата, позволяли эффективно выявлять наличие когнитивных способностей и одаренности в той или иной сфере [16]. Так, Н. Н. Осипова, М. П. Трофименко, рассуждая о возможностях предметной олимпиады в вузовском образовании, заявляют, что «значимая роль в процессе профессиональной подготовки отводится развитию творческого мышления студентов, их самообразованию для успешного разрешения задач в различных сферах деятельности, что прописано в Федеральном государственном стандарте высшего образования последнего поколения» [31].

Надо заметить, что реализация олимпиадных практик всегда опережала стандартные подходы в образовании. Так, внедрение таких предметов, как экология, информатика, китайский язык, робототехника и др., на фоне отсутствия этих дисциплин в общеобразовательном плане в каждой российской школе в свое время говорит о проактивном характере состязаний относительно уровня и массовости преподавания [32]. Данные практики говорят об инновационном характере олимпиадного движения: ряд научных дисциплин становится предметом интеллектуальных испытаний, не будучи школьными предметами. Такая проактивность характеризуется обкаткой новых образовательных технологий, равно как и повышенным интересом к динамично развивающимся научным областям [5]. Изучение искусственного интеллекта также находится в фокусе внимания государства, что обуславливает создание ряда испытаний творческого характера.

Отметим симбиоз вузовских состязаний и школьных олимпиад — им присущи одни и те же черты: творческий характер

заданий, возможность социального лифта для дипломантов, задействование ряда метапредметных компетенций в подготовке к испытаниям [28]. Глобальная разница по большому счету кроется лишь в дальнейшей образовательной и профессиональной траектории участников: школьники готовятся к поступлению в вуз, студенты — к выходу в большую жизнь и старту в карьере. Студенческие олимпиады направлены, помимо образовательного компонента, на прямую подготовку к профессиональной деятельности, что предусматривает определенный прикладной характер ряда заданий [36]. Исследования показали, что авторами и школьных, и студенческих состязаний являются представители профессорско-преподавательского состава вузов, что позволяет логично объяснить общность подходов к разработке заданий и критериев оценивания [29]. Так, ряд работ анализируют взаимосвязь развития одаренности, творческих способностей с активным участием в предметных олимпиадах [27]. Ряд авторов направили свою научно-исследовательскую энергию на изучение методических особенностей подготовки к интеллектуальным испытаниям, в том числе на уровне высшей школы [6]. Концептуальные попытки осмысления принципов создания заданий, равно как и критериев оценивания продуктивной деятельности участников, находятся в активе отечественной педагогики [19]. Воспитательный потенциал от участия в состязательной деятельности социализирующего характера вместе с функциями олимпиад находятся в фокусе внимания ряда ученых [26; 35]. Исследуется олимпиадное движение в целом как образовательный феномен, влияющий на развитие личности ученика в образовательном процессе [24; 30]. Немалый пласт работ посвящен выстраиванию общей линии между школьным и вузовским образованием посредством участия в олимпиадах [17; 22].

Студенческие соревнования нередко рассматриваются как фактор повышения качества преподавания в университете, положительно влияющий как на успеваемость, так и на развитие творческих способностей. В последние годы большой интерес отмечается к реализации студенческой олимпиады «Я — профессионал». Так, В. Е. Дмитриук, О. В. Павлова, анализируя опыт участия студентов из Приморского края, указывают на постоянный рост числа медалистов из года в год: «Согласно олимпийскому медальному зачету, где главным критерием ранжирования в зачете является количество полученных золотых медалей, Дальневосточный федеральный университет показывает высокие результаты» [21].

Важность участия студентов в конкурсных мероприятиях подчеркивается Г. А. Бутко, Н. Ю. Киселевой, Г. Р. Шашкиной, которые анализируют содержательный компонент состязаний: «задания финала предполагали не только проверку сформированных у студентов компетенций в области диагностической, коррекционно-развивающей, консультативной, просветительской деятельности, но и проявление индивидуальности, лидерские способности к убеждению, вовлечению во взаимодействие, оригинальность в представлении материала, творческий подход к выполнению заданий» [11]. А. К. Белолуцкая, И. С. Криштофик, В. А. Мкртчян, подводя итоги участия в олимпиаде студентов педагогических специальностей, приходят к выводу, что состязания «позволяют вычлнить область профессиональных дефицитов» и, таким образом, указать на слабые места в подготовке будущих специалистов [8].

Отметим, что направление «государственное и муниципальное управление» слабо изучено в контексте студенческого олимпиадного движения, что и обуславливает теоретическую и практическую значимость нашего исследования.

С 2018 года действует платформа «Россия — страна возможностей», представляющая собой целую экосистему из 26 проектов. Одним из них выступает Всероссийская олимпиада студентов «Я — профессионал», одно из ключевых направлений олимпиады, ориентированных на выявление наиболее талантливых, подготовленных и перспективных кадров для системы публичного управления, — государственное и муниципальное управление, которое на протяжении семи сезонов организуется Президентской академией. С учетом этого обстоятельства накоплен значительный опыт организации и методологического обеспечения как в целом олимпиады, так и отдельных ее элементов.

Организация методической работы. В каждом сезоне олимпиады по направлению «государственное и муниципальное управление» зарегистрировалось от 10 до 16 тыс. студентов. При этом стабильно наблюдается тенденция более активного участия студентов бакалавриата (около 77% регистраций) по сравнению со студентами магистратуры (23% регистраций). Это обстоятельство может быть объяснено более высокой степенью привлекательности возможностей и бонусов олимпиады для студентов бакалавриата для перехода на последующую ступень образования.

Несомненно, проведение такого масштабного конкурсного отбора требует выстраивания организационной и методической работы, которая ведется по линии общих требований ассоциации «Я — профессионал» и ее центрального организационного комитета, а также организационных комитетов, методических комиссий и жюри в вузах-соорганизаторах. Методические комиссии задействованы в разработке формата, тематики олимпиадных состязаний, методических материалов к ним, причем не менее 30% олимпиадных заданий должны

быть разработаны совместно с компаниями-партнерами. Жюри осуществляет проверку и оценивание олимпиадных работ, допускает участников к последующим этапам олимпиады и определяет дипломантов.

Особенность Президентской академии — это наличие разветвленной филиальной сети, что позволяет активно привлекать для олимпиады экспертов из разных регионов России, а также наличие устоявшихся связей с органами власти всех уровней, что создает расширенные возможности обеспечения практико-ориентированного характера олимпиады.

В целом при организации олимпиады можно выделить следующие этапы: подготовительный этап по выработке подходов к проведению очередного сезона; конкурсный отбор вузов, отвечающих за проведение отдельных направлений; формирование организационного комитета, методической комиссии и жюри; регистрационный этап для студентов; отборочный этап (тестовые задания); заключительный этап, который, в свою очередь, может состоять из полуфинальной и финальной частей. По итогам отборочного этапа, полуфинала и финала обязательно проходит этап рассмотрения апелляций. Перед каждым этапом участникам предоставляются демонстрационные задания для ознакомления, а также проходит серия брифингов и вебинаров с членами методической комиссии и жюри.

Конкурсный отбор образовательных организаций осуществляется исходя из равенства, заключающегося в предъявлении ко всем участникам конкурсного отбора одинаковых требований к предоставлению информации о конкурсном отборе, а также в использовании единых критериев оценки заявок образовательных организаций. По итогам проведения конкурсного отбора образовательные организации не только получают право на проведение того

или иного направления олимпиады, но и соответствующее финансовое обеспечение в форме гранта, который расходуется на методическое, организационное и организационно-техническое освещение олимпиады, а также проведение образовательных мероприятий, направленных на профессиональное развитие участников. Каждый год в рамках конкурсного отбора устанавливаются показатели достижения целей предоставления грантов.

Для содержательного отбора образовательных организаций предусмотрен ряд критериев с их весовыми значениями: опыт проведения интеллектуальных и профессиональных состязаний (международных, федеральных, региональных) для студентов образовательных организаций за последние 3 года (0,2); кадровый состав образовательной организации, необходимый для достижения результата предоставления гранта (0,2); материально-техническая база образовательной организации, необходимая для достижения результата предоставления гранта (0,1); методическое содержание контрольно-измерительных материалов и иных оценочных средств, планируемых к применению при проведении олимпиады, в том числе разрабатываемых совместно с работодателями и партнерами (0,3); обоснованность запрашиваемого образовательной организацией финансирования (0,1); информационное обеспечение проводимых мероприятий для студентов образовательной организации с использованием современных информационно-коммуникационных технологий и сервисов обмена мгновенными сообщениями, кросс-платформенных мессенджеров, направленных на популяризацию олимпиады, российской науки и высшего образования (0,1).

Отборочный этап заключается в проведении тестового автоматизированного оценивания. В этих целях разрабатывается

несколько вариантов тестового комплекса для уровня бакалавриата и магистратуры, каждый из которых предусматривает обычно не менее 50 тестовых заданий. Важно отметить, что предлагаемые участникам тесты являются тестами закрытого типа для того, чтобы минимизировать технические сложности организации проверки большого количества работ. При этом в каждом тестовом задании должно быть не менее шести вариантов ответа, каждый из которых содержит дистракторы, минимизирующие возможность случайного угадывания ответа.

Архитектура и логика проведения олимпиады по направлению «государственное и муниципальное управление» предусматривают, что на первом отборочном этапе проверяются в большей степени формальные знания в автоматизированном режиме, а на последующих этапах основной акцент делается на способности применения профессиональных знаний с организацией ручной экспертной проверки. Формат полуфинального задания неоднократно видоизменялся, но основной акцент делался на продуктивном подходе, который предусматривает создание каждым участником оригинального интеллектуального продукта, что исключает возможность использования уже готового решения, требует творческого подхода от участников, позволяет продиагностировать сформированные профессиональные знания, навыки и умения при решении нестандартных задач. В то время как основной акцент на отборочном и полуфинальном этапах делался на проверку индивидуальных знаний, на протяжении всех сезонов олимпиады «Я — профессионал» по направлению «государственное и муниципальное управление» финальный этап проходил в формате групповой работы участников. При этом несколько сезонов попадали на непростой период действия

ограничений в условиях новой коронавирусной инфекции, в связи с чем финал проходил в дистанционном формате по ВКС (онлайн-формат).

Вывод. Олимпиада служит важным инструментом повышения уровня образования в области государственного и муниципального управления, поскольку стимулирует студентов к углубленному изучению профильных дисциплин, способствует развитию практических навыков. Вузы и работодатели должны проявлять большую заинтересованность в создании оригинальных, практико-ориентированных заданий. Необходимо активно формировать в студенческой среде культуру участия в конкурсах, оценочных мероприятиях.

Немаловажным аспектом выступает развитие профессиональных связей участников и представителей органов публичной власти, тем самым оказывая самое непосредственное воздействие на карьерные траектории. В этой связи перспективной формой поддержки и продвижения участников, показавших наилучшие результаты, может стать публикация данных медалистов, победителей и призеров на профильном портале государственной службы, а также включение данных о них в Единую информационную систему управления кадровым составом государственной гражданской службы.

Отдельный аспект связан с оценкой и рейтингованием самих высших учебных заведений, так как, например, участие и победы студентов вузов во Всероссийской студенческой олимпиаде «Я — Профессионал» по ГМУ выступают одними из показателей рейтинга «Интерфакса» в отношении университетов России, реализующих образовательные программы по этому направлению. Исходя из практики проведения олимпиады, можно отметить, что активное участие и поддержка со стороны администрации ву-

зов напрямую сказываются на результативности участников. В данном исследовании описан опыт организации состязательных практик, намечены пути совершенствования олимпиады.

Состязательный трек олимпиадников в университете понимается нами как сбалансированное погружение в студенческие реалии, компонентами которой мы рассматриваем: 1) академические успехи и когнитивное развитие; 2) участие в научно-исследовательской деятельности; 3) развитие творческих способностей и креативного мышления; 4) становление активной личности с лидерской позицией, способной к сотрудничеству, работе в коллективе, службе

обществу. Видится важным усилить фокус внимания на участие в конкурсах и оценочных мероприятиях как со стороны студентов, так и со стороны работодателей и вузов, реализующих профильные направления подготовки. Такие масштабные федеральные проекты выступают подлинными социальными лифтами для их участников, и их влияние выходит далеко за пределы формальных призов, наград и преференций. Будущая элита публичного управления изначально должна формировать в конкурентной и меритократической среде, а победные позиции в олимпиаде должны выступать неоспоримым знаком качества для кадровых служб органов власти.

Список источников

1. Абдусамедов Г. А. Олимпиадное движение школьников в России: достижения и проблемы (конец XX — начало XXI в.) // Наука и бизнес: пути развития. 2014. № 5 (35). С. 55–57.
2. Агаханов Н. Х., Марчукова О. Г., Подлипский О. К. О современных тенденциях в подготовке школьников к математическим олимпиадам // Вопросы образования. 2021. № 4. С. 266–284. doi: 10.17323/1814-9545-2021-4-266-284.
3. Алексашина И. Ю., Муштавинская И. В. Инновации в системе оценки качества образования: от метапредметных результатов образовательной деятельности к функциональности грамотности школьников // Педагогическая наука и практика. 2021. № 3 (33). С. 64–70.
4. Анисимов К. Г., Анисимова Е. А., Рязанова О. В. Инновационный опыт вуза по развитию олимпиадного движения школьников // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2018. № 9. С. 71–74. doi: 10.20339/AM.09-18.071.
5. Артамонова М. В. Успешные практики и проблемы в организации олимпиадного движения для учителей в современном образовательном пространстве // Преемственность в образовании. 2016. № 14 (12). С. 103–113.
6. Астанин С. С., Звонарева Е. А., Корецкая И. И. Методика и специфика составления заданий очного этапа олимпиад по биологии и химии для школьников // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 3 (60). С. 428–433. doi: 10.25683/VOLBI.2022.60.366.
7. Беленкова Ж. Т. Предметные олимпиады как важная часть обучения // Актуальные проблемы преподавания математики в техническом вузе. 2016. № 4. С. 22–26.
8. Белоуцкая А. К., Криштофик И. С., Мкртчян В. А. Особенности профессиональной рефлексии участников олимпиады «Я — профессионал» // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 1. С. 98–119. doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-98-119.
9. Богатырева Е. Н., Лигновская Е. В. Применение технологии развития критического мышления при подготовке курсантов высших военных образовательных организаций высшего образования к олимпиадам по иностранному языку // Педагогическое образование. 2022. Т. 3. № 6. С. 74–77.
10. Богданова Л. А. Развитие олимпиадного движения в контексте нравственного воспитания обучающихся // Образование. Карьера. Общество. 2011. № 1 (30). С. 44–47.
11. Бутко Г. А., Киселева Н. Ю., Шапкина Г. Р. Профессиональные компетенции студентов: итоги педагогической олимпиады // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 72-2. С. 32–35.
12. Вдовина Т. О., Карасев С. А. Всероссийская олимпиада школьников как показатель развития системы образования // Известия ВГПУ. Педагогические науки. 2019. № 11 (282). С. 31–34.
13. Габдулхаков В. Ф. Одаренный школьник и современный учитель: технологии и модели взаимодействия // Народное образование. 2018. № 1-2 (1466). С. 71–75.
14. Гдалина Т. Г., Гдалин Д. А. Интеллектуальные соревнования школьников как форма выявления и поддержки талантливой молодежи // Universum: Вестник Герценовского университета. 2013. № 4. С. 138–148.

15. Генкин В. М. Готовимся к олимпиаде по русскому языку: задания лингвистического конкурса // Русский язык и литература. 2022. № 4 (271). С. 45–51.
16. Гребеничиков Ю. Ю. Использование ресурсов международной цифровой олимпиады по русскому языку *homo discens* для продвижения культурно-исторического наследия Москвы // Успехи гуманитарных наук. 2022. № 7. С. 183–187.
17. Гревцева Г. Я., Циулина М. В. Педагогическая олимпиада как средство развития творческого потенциала личности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2015. № 6. С. 33–39.
18. Гулов А. П. Предметные олимпиады в России и за рубежом: культурологический подход: монография. М.: КДУ, Добросвет, 2023. 122 с. doi: 10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1299-0-2023-122.
19. Дейкова Т. Н., Овчинникова А. В. Олимпиада по дисциплине безопасность жизнедеятельности как оценочное средство сформированности компетенции // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 11 (125). С. 25–28. doi: 10.23670/IRJ.2022.125.98.
20. Деятельность Российского совета олимпиад школьников // Сайт Российского совета олимпиад школьников [Электронный ресурс]. URL: <https://rsr-olymp.ru/about> (дата обращения: 24.07.2023).
21. Дмитриук В. Е., Павлова О. В. Роль олимпиад в подготовке студентов высших учебных заведений // Инновационное развитие профессионального образования. 2023. № 4 (40). С. 75–82.
22. Дудчик А. Ю., Ретюнских Л. Т. Философское образование и олимпиады для школьников в реальном и виртуальном пространстве // Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности. 2022. № 1 (5). С. 82–88. doi: 10.20948/future-2022-7.
23. Зайцева С. А., Смирнов В. А. Олимпиадное движение как средство профессиональной самоактуализации студентов // Вестник Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых. Педагогические и психологические науки. 2021. № 47 (66). С. 84–96.
24. Козлова Т. Л., Чернышев Д. А. Структура и принципы организации олимпиадного движения // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. 2018. № 2. С. 116–122.
25. Колпакова Н. П., Иванова Е. В. Олимпиада школьников как инструмент профориентационной работы и регулирования миграционных процессов в экономике региона // Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом образовании. 2022. № 3 (78). С. 22–26.
26. Корышев М. В. Олимпиады школьников и их социализирующий потенциал: олимпиады и проблемы социального сиротства // Научное мнение. 2015. № 9-2. С. 97–100.
27. Лоренц В. В., Чекалева Н. В. Трансформация школы как источник развития высшего педагогического образования // Вестник педагогических наук. 2022. № 6. С. 116–120.
28. Макарова О. В., Бекиш О. С. Конкурсный урок на олимпиаде как средство совершенствования методической компетентности будущего учителя начальных классов // Герценовские чтения. Начальное образование. 2022. Т. 13. № 2. С. 122–131.
29. Максимчик О. А. Практические рекомендации по составлению заданий Всероссийской олимпиады школьников по английскому языку (на примере муниципального этапа в Самарской области) // Самарский научный вестник. 2020. Т. 9, № 2 (31). С. 258–265. doi: 10.17816/snv202308.
30. Муравьев С. Е., Шишкина А. Ф. Олимпиады технической направленности: мотивация школьников к выбору инженерных образовательных траекторий // Физическое образование в вузах. 2022. Т. 28, № 3. С. 130–147. doi: 10.54965/16093143_2022_28_3_130.
31. Осипова Н. Н., Трофименко М. П. Возможности предметной олимпиады в вузе (на примере Всероссийской олимпиады по английскому языку для студентов нелингвистических специальностей) // Мир науки. Педагогика и психология. 2023. Т. 11, № 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/59PDMN323.pdf> (дата обращения: 24.07.2024).
32. Полупаненко Е. Г. Развитие содержательного компонента школьных химических олимпиад в советский период // Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия 4. Биология. Медицина. Химия. 2022. № 1 (75). С. 81–89.
33. Попов А. И., Пучков Н. П. Управление олимпиадным движением в вузе // Образование и саморазвитие. 2010. № 3 (19). С. 75–81.
34. Привалова Г. Ф., Ткаченко Л. А., Ткаченко А. В. Предметные олимпиады как способ повышения качества образования студентов вуза культуры // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2020. № 2 (38). С. 160–165.
35. Тищенко А. А. Воспитательный потенциал предметной олимпиады // Вестник Луганского государственного педагогического университета. Серия 1. Педагогические науки. Образование. 2022. Т. 77, № 1. С. 86–90.
36. Чертовских Е. Н., Колтышева Т. Н. Совершенствование компетенций преподавателя в процессе подготовки обучающихся к участию в олимпиадах профмастерства // Методист. 2022. № 6. С. 49–51.

37. Черненко С. Е., Романенко К. Р. Как становятся «олимпиадниками»: продвигающая сила школы // Образовательная политика. 2021. № 4 (88). С. 80–89. doi: 10.22394/2078-838X-2022-1-80-89.
38. Anderhag P., Wickman P. O., Bergqvist K., et al. Why do secondary school students lose their interest in science? Or does it never emerge? A possible and overlooked explanation. *Science Education*. 2016. Vol. 100, no. 5. P. 791–813.
39. Calonge A., Fesharaki O., Carrillo López M. D. Spanish geology olympiad winners: What they think about their geology learning and the olympics experience? A prospective study // *Episodes*. 2022. Vol. 45, no. 3. P. 299–308. doi:10.18814/epiiugs/2021/021027.
40. Elgrably H., Leikin R. Creativity as a function of problem-solving expertise: Posing new problems through investigations // *ZDM — Mathematics Education*. 2021. Vol. 53, no. 4. P. 891–904. doi: 10.1007/s11858-021-01228-3.
41. Love T. S., Hughes A. J. Engineering pedagogical content knowledge: examining correlations with formal and informal preparation experiences. // *IJ STEM Ed*. 2022. Vol. 9, no. 29. P. 132–137. doi: 10.1186/s40594-022-00345-z.
42. Shulruf B. Do extra-curricular activities in schools improve educational outcomes? A critical review and meta-analysis of the literature // *International Review of Education*. 2010. Vol. 56, no. 5–6. P. 591–612. doi: 10.1007/s11159-010-9180-x.
43. Soifer A. The Soifer (formerly Colorado) Mathematical Olympiad, why it was founded, bridge between its problems and mathematics, and lives of its winners: an essay // *ZDM Mathematics Education*. 2022. Vol. 54, no. 7. P. 1115–1130 (2022). doi:10.1007/s11858-021-01320-8.

References

1. Abdusamedov G. A. Olimpiadnoe dvizhenie shkol'nikov v Rossii: dostizhenija i problemy (konec HH — nachalo XXI v.) // *Nauka i biznes: puti razvitija*. 2014. № 5 (35). S. 55–57. [In Rus].
2. Agahanov N. H., Marchukova O. G., Podlipskij O. K. O sovremennyh tendencijah v podgotovke shkol'nikov k matematicheskim olimpiadam // *Voprosy obrazovaniya*. 2021. № 4. S. 266–284. doi: 10.17323/1814-9545-2021-4-266-284. [In Rus].
3. Aleksashina I. Ju., Mushtavinskaja I. V. Innovacii v sisteme ocenki kachestva obrazovaniya: ot metapredmetnyh rezul'tatov obrazovatel'noj dejatel'nosti k funkcional'nosti gramotnosti shkol'nikov // *Pedagogicheskaja nauka i praktika*. 2021. № 3 (33). S. 64–70. [In Rus].
4. Anisimov K. G., Anisimova E. A., Rjazanova O. V. Innovacionnyj opyt vuza po razvitiju olimpiadnogo dvizhenija shkol'nikov // *Alma Mater (Vestnik vysshej shkoly)*. 2018. № 9. S. 71–74. doi: 10.20339/AM.09-18.071. [In Rus].
5. Artamonova M. V. Uspeshnye praktiki i problemy v organizacii olimpiadnogo dvizhenija dlja uchitelej v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve // *Preemstvennost' v obrazovanii*. 2016. № 14 (12). S. 103–113. [In Rus].
6. Astanin S. S., Zvonareva E. A., Koreckaja I. I. Metodika i specifika sostavlenija zadaniy ochnogo jetapa olimpiad po biologii i himii dlja shkol'nikov // *Biznes. Obrazovanie. Pravo*. 2022. № 3 (60). S. 428–433. doi: 10.25683/VOLBI.2022.60.366. [In Rus].
7. Belenkova Zh. T. Predmetnye olimpiady kak vazhnaja chast' obuchenija // *Aktual'nye problemy prepodavaniya matematiki v tehničeskome vuze*. 2016. № 4. S. 22–26. [In Rus].
8. Beloluckaja A. K., Krishtofik I. S., Mkrтчjan V. A. Osobennosti professional'noj refleksii uchastnikov olimpiady «Ja — professional» // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2022. T. 31, № 1. S. 98–119. doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-98-119. [In Rus].
9. Bogatyreva E. N., Lignovskaja E. V. Primenenie tehnologii razvitija kritičeskogo myshlenija pri podgotovke kursantov vysshih voennyh obrazovatel'nyh organizacij vysshego obrazovaniya k olimpiadam po inostrannomu jazyku // *Pedagogicheskoe obrazovanie*. 2022. T. 3. № 6. S. 74–77. [In Rus].
10. Bogdanova L. A. Razvitie olimpiadnogo dvizhenija v kontekste npravstvennogo vospitaniya obuchajushhihsja // *Obrazovanie. Kar'era. Obshhestvo*. 2011. № 1 (30). S. 44–47. [In Rus].
11. Butko G. A., Kiseleva N. Ju., Shashkina G. R. Professional'nye kompetencii studentov: itogi pedagogicheskoi olimpiady // *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2021. № 72-2. S. 32–35. [In Rus].
12. Vdovina T. O., Karasev S. A. Vserossijskaja olimpiada shkol'nikov kak pokazatel' razvitija sistemy obrazovaniya // *Izvestija VGPU. Pedagogicheskie nauki*. 2019. № 11 (282). S. 31–34. [In Rus].
13. Gabdulhakov V. F. Odarennyj shkol'nik i sovremennij uchitel': tehnologii i modeli vzaimodejstvija // *Narodnoe obrazovanie*. 2018. № 1-2 (1466). S. 71–75. [In Rus].
14. Gdalina T. G., Gdalin D. A. Intellektual'nye sorevnovaniya shkol'nikov kak forma vyjavlenija i podderzhki talantlivoj molodezhi // *Universum: Vestnik Gercenovskogo universiteta*. 2013. № 4. S. 138–148. [In Rus].
15. Genkin V. M. Gotovimsja k olimpiade po russkomu jazyku: zadaniya lingvističeskogo konkursa // *Russkij jazyk i literatura*. 2022. № 4 (271). S. 45–51. [In Rus].
16. Grebenshnikov Ju. Ju. Ispol'zovanie resursov mezhdunarodnoj cifrovoj olimpiady po russkomu jazyku homo dicens dlja prodvizhenija kul'turno-istoričeskogo nasledija Moskvy // *Uspehi gumanitarnyh nauk*. 2022. № 7. S. 183–187. [In Rus].

17. Grevceva G. Ja., Ciulina M. V. Pedagogicheskaja olimpiada kak sredstvo razvitija tvorcheskogo potenciala lichnosti // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2015. № 6. S. 33–39. [In Rus].
18. Gulov A. P. Predmetnye olimpiady v Rossii i za rubezhom: kul'turologicheskii podhod: monografija. M.: KDU, Dobrosvet, 2023. 122 s. doi: 10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1299-0-2023-122. [In Rus].
19. Dejkova T. N., Ovchinnikova A. V. Olimpiada po discipline bezopasnost' zhiznedejatel'nosti kak ocenochnoe sredstvo sformirovannosti kompetencii // Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal. 2022. № 11 (125). C. 25–28. doi: 10.23670/IRJ.2022.125.98. [In Rus].
20. Dejatel'nost' Rossijskogo soveta olimpiad shkol'nikov // Sajt Rossijskogo soveta olimpiad shkol'nikov [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://rsr-olymp.ru/about> (data obrashhenija: 24.07.2023). [In Rus].
21. Dmitrjuk V. E., Pavlova O. V. Rol' olimpiad v podgotovke studentov vysshih uchebnyh zavedenij // Innovacionnoe razvitie professional'nogo obrazovanija. 2023. № 4 (40). S. 75–82. [In Rus].
22. Dudchik A. Ju., Retjunskih L. T. Filosofskoe obrazovanie i olimpiady dlja shkol'nikov v real'nom i virtual'nom prostranstve // Proektirovanie budushhego. Problemy cifrovoj real'nosti. 2022. № 1 (5). S. 82–88. doi: 10.20948/future-2022-7. [In Rus].
23. Zajceva S. A., Smirnov V. A. Olimpiadnoe dvizhenie kak sredstvo professional'noj samoaktualizacii studentov // Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. G. i N. G. Stoletovyh. Pedagogicheskie i psihologicheskie nauki. 2021. № 47 (66). S. 84–96. [In Rus].
24. Kozlova T. L., Chernyshev D. A. Struktura i principy organizacii olimpiadnogo dvizhenija // Vestnik Doneckogo nacional'nogo universiteta. Serija B: Gumanitarnye nauki. 2018. № 2. S. 116–122. [In Rus].
25. Kolpakova N. P., Ivanova E. V. Olimpiada shkol'nikov kak instrument proforientacionnoj raboty i regulirovanija migracionnyh processov v jekonomike regiona // Informacionno-kommunikacionnye tehnologii v pedagogicheskom obrazovanii. 2022. № 3 (78). S. 22–26. [In Rus].
26. Koryshev M. V. Olimpiady shkol'nikov i ih socializirujushhij potencial: olimpiady i problemy social'nogo sirotstva // Nauchnoe mnenie. 2015. № 9-2. S. 97–100. [In Rus].
27. Lorenc V. V., Chekaleva N. V. Transformacija shkoly kak istochnik razvitija vysshego pedagogicheskogo obrazovanija // Vestnik pedagogicheskikh nauk. 2022. № 6. S. 116–120. [In Rus].
28. Makarova O. V., Bekish O. S. Konkursnyj urok na olimpiade kak sredstvo sovershenstvovanija metodicheskoi kompetentnosti budushhego uchitelja nachal'nyh klassov // Gercenovskie chtenija. Nachal'noe obrazovanie. 2022. T. 13. № 2. S. 122–131. [In Rus].
29. Maksimchik O. A. Prakticheskie rekomendacii po sostavleniju zadanij Vserossijskoj olimpiady shkol'nikov po anglijskomu jazyku (na primere municipal'nogo jetapa v Samarskoj oblasti) // Samarskij nauchnyj vestnik. 2020. T. 9. № 2 (31). S. 258–265. doi: 10.17816/snv202308. [In Rus].
30. Murav'ev S. E., Shishkina A. F. Olimpiady tehnicheckoj napravlenosti: motivacija shkol'nikov k vyboru inzhenernyh obrazovatel'nyh traektorij // Fizicheskoe obrazovanie v vuzah. 2022. T. 28, № 3. S. 130–147. doi: 10.54965/16093143_2022_28_3_130. [In Rus].
31. Osipova N. N., Trofimenko M. P. Vozmozhnosti predmetnoj olimpiady v vuze (na primere Vserossijskoj olimpiady po anglijskomu jazyku dlja studentov nelingvisticheskikh special'nostej) // Mir nauki. Pedagogika i psihologija. 2023. T. 11. № 3 [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/59PDMN323.pdf> (data obrashhenija: 24.07.2024). [In Rus].
32. Polupanenko E. G. Razvitie soderzhatel'nogo komponenta shkol'nyh himicheskikh olimpiad v sovetskij period // Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Serija 4. Biologija. Medicina. Himija. 2022. № 1 (75). S. 81–89. [In Rus].
33. Popov A. I., Puchkov N. P. Upravlenie olimpiadnym dvizheniem v vuze // Obrazovanie i samorazvitie. 2010. № 3 (19). S. 75–81. [In Rus].
34. Privalova G. F., Tkachenko L. A., Tkachenko A. V. Predmetnye olimpiady kak sposob povyshenija kachestva obrazovanija studentov vuza kul'tury // Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom. 2020. № 2 (38). S. 160–165. [In Rus].
35. Tishhenko A. A. Vospitatel'nyj potencial predmetnoj olimpiady // Vestnik Luganskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Serija 1. Pedagogicheskie nauki. Obrazovanie. 2022. T. 77, № 1. S. 86–90. [In Rus].
36. Chertovskih E. N., Koltysheva T. N. Sovershenstvovanie kompetencij prepodavatelja v processe podgotovki obuchajushhijhsja k uchastiju v olimpiadah profmasterstva // Metodist. 2022. № 6. S. 49–51. [In Rus].
37. Chernenko S. E., Romanenko K. R. Kak stanovjatsja «olimpiadnikami»: prodvigajushhaja sila shkoly // Obrazovatel'naja politika. 2021. № 4 (88). S. 80–89. doi: 10.22394/2078-838X-2022-1-80-89. [In Rus].
38. Anderhag P., Wickman P. O., Bergqvist K., et al. Why do secondary school students lose their interest in science? Or does it never emerge? A possible and overlooked explanation. Science Education. 2016. Vol. 100, no. 5. P. 791–813.

39. Calonge A., Fesharaki O., Carrillo López M. D. Spanish geology olympiad winners: What they think about their geology learning and the olympics experience? A prospective study // *Episodes*. 2022. Vol. 45, no. 3. P. 299–308. doi:10.18814/epiiugs/2021/021027.

40. Elgrably H., Leikin R. Creativity as a function of problem-solving expertise: Posing new problems through investigations // *ZDM — Mathematics Education*. 2021. Vol. 53, no. 4. P. 891–904. doi: 10.1007/s11858-021-01228-3.

41. Love T. S., Hughes A. J. Engineering pedagogical content knowledge: examining correlations with formal and informal preparation experiences. // *IJ STEM Ed*. 2022. Vol. 9, no. 29. P. 132–137. doi: 10.1186/s40594-022-00345-z.

42. Shulruf B. Do extra-curricular activities in schools improve educational outcomes? A critical review and meta-analysis of the literature // *International Review of Education*. 2010. Vol. 56, no. 5–6. P. 591–612. doi: 10.1007/s11159-010-9180-x.

43. Soifer A. The Soifer (formerly Colorado) Mathematical Olympiad, why it was founded, bridge between its problems and mathematics, and lives of its winners: an essay // *ZDM Mathematics Education*. 2022. Vol. 54, no. 7. P. 1115–1130 (2022). doi:10.1007/s11858-021-01320-8.

Информация об авторах

Т. А. Занко — кандидат юридических наук, доцент, директор научно-исследовательского центра государственной службы и управления

А. П. Гулов — доктор педагогических наук, доцент кафедры английского языка

Information about the authors

T. A. Zanko — PhD (Law Sciences), Associate Professor, Director of the Research Center for Public Service and Management

A. P. Gulov — Dr. Sc. (Education), Associate Professor of the English Language Department

Статья поступила в редакцию 01.04.2025; одобрена после рецензирования 21.04.2025; принята к публикации 13.05.2025.
The article was submitted 01.04.2025; approved after reviewing 21.04.2025; accepted for publication 13.05.2025.