

Научное мнение. 2023. № 4. С. 56–61.

Nauchnoe mnenie. 2023. № 4. P. 56–61.

Научная статья

УДК 378.14

DOI: https://doi.org/10.25807/22224378_2023_4_56

О НЕСОВЕРШЕНСТВЕ ПРОЦЕДУРЫ АПЕЛЛЯЦИИ НА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЕ ШКОЛЬНИКОВ

Артем Петрович Гулов

Московский государственный институт международных отношений МИД России,
Москва, Россия

gulov@tea4er.org, <https://orcid.org/0000-0001-7192-5316>

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы преодоления конфликтов между участниками предметных олимпиад и экспертными комиссиями. Анализируются причины спорных ситуаций, описываются процедурные особенности проведения апелляций, которые и приводят к неразрешимым противоречиям. Нами предлагается комплекс мер, направленных на реформацию деятельности экспертов работ участников интеллектуальных состязаний, которые позволят повысить качество и прозрачность проверки работ, что в целом позитивно скажется на бренде олимпиадного движения.

Ключевые слова: олимпиада, образовательная траектория, академические конкурсы, реформирование олимпиады

Original article

THE IMPERFECTION OF THE APPEAL PROCEDURE AT ALL-RUSSIAN OLYMPIADS FOR SCHOOLCHILDREN

Artyom P. Gulov

Moscow State Institute of International Relations (MGIMO University), Moscow, Russia

gulov@tea4er.org, <https://orcid.org/0000-0001-7192-5316>

Abstract. The article discusses the issues of overcoming conflicts between participants in subject olympiads and expert commissions. The author analyses the reasons for disputes and the procedural features, which lead to insoluble contradictions. The author proposes a set of measures aimed at reforming the activities of experts in intellectual competitions that will improve the quality and transparency of work verification, which will generally have a positive effect on the brand of the olympiad movement.

Keywords: olympiad, educational trajectory, academic competitions, olympiad reforming

Введение

Всероссийская олимпиада школьников ставит целью воспитывать элитных специалистов, готовых к открытому диалогу и

постоянному профессиональному росту, к принятию альтернативной точки зрения, к смелости в научном поиске. Формирование критического мышления закладывается

в школьном возрасте, равно как и умение грамотно оппонировать и доказывать свою точку зрения. Для развития креативности в олимпиадные задания внедряются творческие компоненты, среди которых — написание собственных текстов. Продукты творческой деятельности школьников, т. е. воспроизведенные на бумаге мысли, оформленные стилистически и жанрово верно, подлежат проверке строго по критериям. Данная проверка задумана как исключая субъективный подход и обеспечивающая прозрачность оценивания. Однако конфликтные ситуации нередки в академическом пространстве, что верно и для олимпиадного движения. В гуманитарных науках существуют различные теоретические концепции, как противоречащие друг другу, так и сосуществующие в рамках параллельных парадигм. В научном мире принято признавать право оппонента на собственную точку зрения в рамках дискуссии, особенно когда речь идет о спорных моментах. В данной статье говорится о процедуре апелляции на Всероссийской олимпиаде школьников как инструменте выравнивания субъективного оценивания, которое неизбежно имеет место быть на академических состязаниях высокого уровня, когда уровень интеллектуального развития участников позволяет иметь собственное мнение. В современном подходе к проведению олимпиады закреплено право школьников на апелляцию, однако некоторые положения Приказа Министерства просвещения дают возможность оргкомитетам игнорировать законные права участников конкурсов. Цель исследования — рассмотреть противоречия в современном олимпиадном движении, связанные с несовершенством нормативных актов, регулирующих процедуры апелляции.

Материалы и методы

Методологически наше исследование опирается на принципы системного, деятельностного, аксиологического и культурологического подходов. Мы используем теоретические методы, среди которых — изучение научной литературы по теме, обобщение, категоризация. Среди эмпирических методов

нами использован контент-анализ нормативных актов Министерства просвещения в сфере регулирования процедур проведения всероссийской олимпиады школьников, в том числе апелляции.

В целом феномен олимпиадного движения хорошо изучен в отечественной педагогике. Ряд работ направлены на анализ создания комплектов контрольно-измерительных материалов, вместе с разъяснением критериев оценивания [1; 2; 3]. Некоторые авторы изучают брендинг олимпиадного движения, выделяя его воспитательную ценность и профориентационный компонент в деятельности вузов [4; 5; 6]. Вопросы, касающиеся мотивации школьников и студентов к научно-исследовательской деятельности, а также их повышения, рассматриваются в широком круге статей [7; 8]. Определенный анализ проблемных полей предлагается в аналитических статьях, направленных на сферу изучения некоторых предметов [9; 10; 11]. Рассматриваются вопросы развития профессиональных компетенций [12; 13] и социализирующего воздействия в рамках участия в олимпиадном движении [14; 15]. Вместе с тем большая часть авторов не изучали процедуры разрешения конфликтов между конкурсантами и экспертами жюри, и наше исследование призвано закрыть эту лауну.

Результаты

Рассмотрим предметно возникающие противоречия.

1. Подача жалобы на процедуру проведения возможна лишь в день организации академического состязания. В стрессовой ситуации подростки не всегда осознают, что их права были нарушены, и лишь при разговоре с родителями или наставниками приходит понимание, как нужно было поступить. Например, участник замечает списывание в аудитории. Для фиксации этого факта необходимо отвлечься от написания собственной работы, потратить время и определенные усилия на диалог с модераторами. Школьник опасается тратить драгоценные минуты, однако камеры должны фиксировать поведение участников. Другой пример — организатор выдает вари-

ант контрольно-измерительных материалов с дефектом печати, что участник замечает лишь в конце отведенного на решение времени. Вина представителей пункта проведения очевидна, но существующая система не предоставляет участникам возможности к регулированию ситуации, если вопрос не был озвучен в тот же день. Вызывает недоумение, почему нельзя позволить взять время на обдумывание ситуации, поговорить с родителями или законными представителями и уже по факту обратиться в оргкомитет?

2. Возможность комиссий снимать баллы при перепроверке работы противоречит самому духу процедуры апелляции, вынуждая школьников сдерживать свой голос в научно-исследовательской деятельности. Страх потерять баллы останавливает участников олимпиады от выражения собственного мнения, даже если они уверены в своей правоте. Данная практика приобрела гротескные черты, когда при обращении к экспертам на показе работы участник часто слышит угрозы снять баллы за другие критерии, даже если ребенок прав по существу выраженной им претензии. Предоставляя результаты проверки олимпиадных работ, оргкомитет гарантирует качество оценивания, поэтому мотивация сохранить выставленные оценки в тех же значениях понятны, иначе репутация жюри страдает. Однако снижение баллов означает ровно то же самое — в комиссии присутствуют эксперты, которые не способны грамотно оценить текст по критериям. Восторжествует ли справедливость при снижении баллов? Предположив, что так и есть, возникает вопрос: какова судьба экспертов, которые изначально зависили выставленные оценки? Они продолжают работать в жюри в следующем году или их больше не приглашают к участию в данной деятельности, так как их некомпетентность налицо? И самое главное — как быть с другими работами, которые уже проверили эти «неграмотные» и излишне лояльные члены жюри — их все перепроверят и пересмотрят выставленные оценки? Если нет, то налицо факт потенциальной несправедливости, ведь другие работы также полу-

чили завышенный балл. Напомним, что работы на олимпиаде проверяются 2 экспертами, при большом расхождении мнений привлекается 3-й эксперт. В чем функционал этих специалистов, если апелляционная комиссия вынуждена «подчищать» за ними и снижать баллы? Суть апелляции — услышать ребенка, который решил задание нетрадиционным способом, увидел его под другим углом, наконец, посмел помыслить и предложить свой вариант. Снижение баллов — запрет на диалог, нарушение принципов гласности и демократии. Цель олимпиады — научить школьников опровергать устаревшие истины, а не придерживаться нонкомформизма.

3. Отсутствие процедуры кассации является очевидным недостатком системы оценивания. Будучи в полной уверенности, что локальная апелляционная комиссия является последней инстанцией, диктующей свои правила и транслирующей истину, эксперты жюри могут быть излишне категоричны в своих суждениях, не учитывая плюрализм мнений. Тем парадоксальней, что по сути функционирует «теневая» процедура кассации, когда недовольные школьники и их законные представители обращаются с жалобами в Министерство просвещения или региональные органы, добиваясь пересмотра результатов. Парадокс и нелогичность ситуации усиливаются тем, что более скромные и неуверенные в себе участники не поднимают вопрос наверх, довольствуясь изначальными оценками. Однако при изменении системы критериев для одного участника не должны ли эксперты жюри пересмотреть все работы заново?

4. В текущих условиях запрещено апеллировать тестовые задания, равно как и критерии оценивания. В гуманитарных науках существуют разные трактовки одних и тех же событий или фактов, которые транслируются порой в учебниках федеральных издательств. В лингвистических олимпиадах существуют задания на интерпретацию идей текста и отношения автора к изложенным идеям, а также на подбор языковых средств для наилучшего выражения мысли. Однако синонимические ряды в динамично развивающихся языках

могут бесконечно расширяться, и ежегодно словари пополняются новыми лексическими единицами и их сочетаниями. По какой причине отвергается альтернативное мнение, которое может быть доказано современными научными исследованиями и логичной аргументацией?

5. Методология оценивания отдельных заданий вызывает дискуссии в научном обществе. Участникам олимпиады запрещено ставить систему критериев под вопрос, однако далеко не всегда параметры оценивания являются логичными и прозрачными. Вызывает сомнение удельный вес отдельных требований, например, существует практика обнуления всей письменной работы, если текст не соответствует какому-то одному отдельно взятому критерию.

Дискуссии и обсуждения

В связи с вышеизложенным мы предлагаем комплекс решений, которые могут повлиять на снижение числа конфликтов при проведении всероссийской олимпиады школьников, увеличить прозрачность проверки, тем самым напрямую повливав на улучшение качества оценивания.

1. Создание независимой структуры олимпиадных омбудсменов, которые могут проконсультировать участников интеллектуальных состязаний по поводу нарушения их законных прав.

2. Обеспечение функционирования двухуровневой системы перепроверки работ: первичной и вторичной апелляции, где итоговая проверка проводится на федеральном уровне при непосредственном обращении участников.

3. Расширение сроков подачи апелляции, в том числе на процедуру проведения, при этом к урегулированию конфликтных ситуаций должны быть допущены любые законные представители участников. Напомним, что, согласно законодательству РФ, участники образовательного процесса имеют право оформить нотариально заверенную доверенность на представление их интересов, чем успешно пользуются отдельные ребята.

4. Запрет на снижение оценок должен способствовать честному академическому диалогу. Олимпиадники должны быть уверены в том, что выставленные баллы не будут изменены в сторону уменьшения, даже если апелляционная комиссия не согласна с мнением экспертов, которые изначально оценивали текст.

5. Методология оценивания письменных текстов должна научно обосновываться авторами заданий и публиковаться заранее. Участники олимпиады имеют право знать правила интеллектуальных состязаний, а не пробираться наугад, в потемках пытаться отыскать лучину научного света. Критерии оценивания, равно как и тестовые задания, не касающиеся инвариантного знания, должны быть подкреплены авторитетным научным обоснованием, при этом школьники и их представители должны быть допущены к обсуждению правильных ответов.

6. Создание полноценной концепции содержания олимпиадных заданий с приведенным кодификатором и описанием проверяемых тем, с описанием возможных форматов тестирования и критериев оценки письменных и устных ответов позволят отобразить преломление вышеизложенного в демоверсиях олимпиады, что в целом укажет путь олимпиадникам и их наставникам.

Выводы

Академические испытания являются проектами, успешное участие в которых приносит солидные бонусы участникам, главная награда дипломантам — возможность льготного поступления в лучшие вузы страны. Однако государство и общество являются прямыми бенефициарами успеха школьников, которые, освоив программы высшего образования, займут достойное место среди специалистов, ученых, теоретиков и практиков. Обеспечение честного и прозрачного оценивания — задача государственного уровня, решение которой позволит сформировать пул специалистов, чей научно-исследовательский потенциал не вызывает сомнений.

Список источников

1. Немыкина И. Н. Концептуальные основы проведения Всероссийской олимпиады школьников по культуре и искусству «Мировая художественная культура» // Методист. 2010. № 4. С. 15–18.
2. Седлева Е. А., Фомина Т. П. Задачи по теории вероятностей в школьных олимпиадах // Вопросы педагогики. 2022. № 2–2. С. 165–169.
3. Combéfis S. & Paques A. (2015). Organising national olympiads in informatics: A review of selection processes, trainings and promotion activities. Paper presented at the Olympiads in Informatics, 9, 15–26. doi:10.15388/ioi.2015.02
4. Яковлева Ю. В. Психолого-педагогическая олимпиада школьников: проблемы и перспективы // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 90-2. С. 20–23. DOI 10.18411/trnio-10-2022-54. EDN MLBEKR.
5. Ариффулина Р. У., Катушенко О. А. Становление и развитие олимпиадного педагогического движения в России // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки (теория и методика профессионального образования). 2018. № 2. С. 178–181.
6. Богданова О. Н. Как подготовиться к олимпиаде: обучение педагогической команды // Народное образование. 2019. № 5. С. 198–204.
7. Бузыкина О. В. Ученик, учитель, олимпиада: траектория эффективной успешности олимпиадного движения в республике Мордовия // Вестник Саратовского областного института развития образования. 2019. № 1 (17). С. 14–16.
8. Белолуцкая А. К., Криштофик И. С., Мкртчян В. А. Особенности профессиональной рефлексии участников олимпиады «Я — профессионал» // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. С. 98–119. DOI 10.31992/0869-3617-2022-31-1-98-119. EDN CUYRYH.
9. Зборовский Г. Е., Амбарова П. А., Шаброва Н. В. Тернистый путь учащейся молодежи к образовательной успешности: «подводные камни» олимпиадного движения // Педагогический журнал Башкортостана. 2021. № 3. С. 11–28.
10. Вдовина Т. О., Карасёв С. А. Всероссийская олимпиада школьников как показатель развития системы образования // Известия ВГПУ. Педагогические науки. 2019. № 11 (282). С. 31–34.
11. Berk S. (2016). Designing for the future of education requires design education. *Art Education*, 69 (6), 16–20.
12. Ключникова М. О., Ключников О. В., Ключникова О. Н. Студенческая олимпиада как форма повышения уровня профессиональных компетенций у студентов стоматологического факультета // Система менеджмента качества: опыт и перспективы. 2022. № 11. С. 171–174. EDN SCSDNU.
13. Akveld M., Cáceres L., Crawford D. et al. The perceived impact of mathematics competitions on teachers and their classrooms in Puerto Rico, Switzerland and the UK. *ZDM Mathematics Education* 54, 1009–1025 (2022). DOI 10.1007/s11858-022-01414-x
14. Корышев М. В. Олимпиады школьников и их социализирующий потенциал: олимпиады и проблемы социального сиротства // Научное мнение. 2015. № 9-2. С. 97–100.
15. Келдибекова А. О., Авазова Э. Т. Дистанционные и эвристические олимпиады – современные формы проведения предметных олимпиад // Вопросы педагогики. 2018. № 9. С. 34–37.

Статья поступила в редакцию 10.03.23; одобрена после рецензирования 14.04.23; принята к публикации 21.04.23.

The article was submitted 10.03.23; approved after reviewing 14.04.23; accepted for publication 21.04.23.

Информация об авторе:

А. П. Гулов — кандидат педагогических наук, доцент кафедры английского языка № 6.

Information about the Author:

A. P. Gulov — Candidate of Science (Pedagogy), associate professor at the Department of the English Language No 6.