



А. П. Гулов

Отечественная и зарубежная педагогика. 2023. Т. 1, № 4 (94). С. 32–46.
Domestic and foreign pedagogy. 2023. Vol. 1, no. 4 (94). P. 32–46.

Научная статья

УДК 37.01.

doi: 10.24412/2224-0772-2023-94-32-46

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ РЕАЛИЗАЦИИ ШКОЛЬНЫХ ПРЕДМЕТНЫХ ОЛИМПИАД В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Артем Петрович Гулов
Московский государственный институт международных
отношений МИД России, Москва, Россия, gulov@tea4er.org

Аннотация. Гуманитарная модель процесса обучения как целеценностно-ориентированного, рефлексивно-диалогического процесса детерминировала детоцентристскую модель образовательного процесса. Зуновскую модель содержания образования сменило теоретическое знание о содержании образования — о культурологическом составе содержания образования, его инвариантно-деятельностной структуре и бинарно-интегративной системе. Наибольшее влияние новые теории содержания образования оказали на развитие дополнительного образования школьников, его крупных форм: школьных театров, студий, клубов, среди которых ведущее место заняли школьные предметные олимпиады, «выдвинутые» в открытое информационное пространство. Новые формы образования требуют новых образовательных технологий. В статье доказывается целесообразность интерактивного комплекса образовательных технологий (цифровых, диалогических, технологий развития латерального мышления) в реализации школьных предметных

олимпиад на основе культурологического подхода.

Ключевые слова: образование, обучение, школьные предметные олимпиады; культурологический подход, культурологические основания школьных предметных олимпиад, образовательные технологии; латеральное/параллельное мышление

Для цитирования: Гулов А. П. Образовательные технологии реализации школьных предметных олимпиад в контексте культурологического подхода // Отечественная и зарубежная педагогика. 2023. Т. 1, № 4 (94). С. 32–46. doi: 10.24412/2224-0772-2023-94-32-46

Original article

EDUCATIONAL TECHNOLOGIES FOR THE IMPLEMENTATION OF SCHOOL SUBJECT OLYMPIADS IN THE CONTEXT OF THE CULTUROLOGICAL APPROACH

Artem P. Gulov

Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russia, gulov@tea4er.org

Abstract. The humanitarian model of the learning process as a goal-oriented, reflective-dialogical process determined the child-centric model of the educational process. The ZUN model of the content of education was replaced by theoretical knowledge about the content of education — about the cultural composition of the content of education, its invariant-activity structure and binary-integrative system. The new theories of the content of education had the greatest impact on the development of additional education for school-children, its major forms: school theatres, studios, clubs, among which the leading place was taken by school subject Olympiads, “promoted” into the open information space. New forms of education require new educational technologies. The article proves the expediency of an interactive complex of educational technologies (digital, dialogic, technologies for the development of lateral thinking) in the implementation of school subject Olympiads based on a cultural approach.

Keywords: Education, training, school subject Olympiads; culturological approach, culturological foundations of school subject Olympiads, educational technologies; lateral/parallel thinking

For citation: Gulov A. P. Educational technologies for the implementation of school subject olympiads in the context of the culturological approach. *Domestic and Foreign Pedagogy*. 2023;1(4):32–46. (In Russ.). doi: 10.24412/2224-0772-2023-94-32-46

Введение

В эпоху перемен российская школьная мономодель образования уступила место вариативной системе образования, которая обогатилась новыми теориями содержания образования, формами и методами обучения, образовательными технологиями, активным развитием дополнительного образования школьников, среди которых ведущее место заняли школьные предметные олимпиады, выдвинутые в открытое информационное пространство. Данные интеллектуальные состязания являются полифункциональным образовательно-педагогическим средством, создающим условия для развития обучающегося, его самоактуализации, самопознания и самоопределения в учебных предметах.

Стремительное развитие олимпиадного движения требовало их системного изучения как педагогического феномена: определения функций, методологии и принципов реализации, образовательных технологий подготовки к школьным предметным олимпиадам. Необходимо отметить повышение внимания к работе с обучающимися, обнаружившими таланты и способности в освоении отдельных предметов, проявивших склонности и одаренность в обучении, со стороны Президента РФ [15; 16], что свидетельствует о государственном значении работы с одаренными и талантливыми подростками. Учитывая значимость реализации предметных олимпиад в отечественном образовании, цель нашего исследования преломляется в анализе образовательных технологий, которые могут применяться при подготовке школьников.

Материалы и методы

Наше исследование базируется на следующих подходах: системный, деятельностный, аксиологический, культурологический. Были применены такие теоретические методы, как анализ научной литературы по теме, категоризация, обобщение; мы также опирались на собственный эмпирический опыт работы с московскими олимпиадниками в рамках подготовки сборной города Москвы в Центре педагогического мастерства в период с 2017 по 2022 год.

Особо отметим нашу приверженность принципам культурологического подхода: нами разработана педагогическая концепция реализации школьных предметных олимпиад, которая базируется на его основных положениях [3].

Результаты, обсуждение

Изучение литературы о теории и практике реализации школьных предметных олимпиад позволило сделать следующие выводы.

1. Школьные предметные олимпиады представляют собой педагогический феномен, в понимании которого имеют место противоречия и недооценка их образовательно-развивающих возможностей при доминанте методического подхода к их реализации. Это существенно снижает актуализацию личностных ресурсов (когнитивных, психоэмоциональных, поисково-практических, коммуникативных) при подготовке учащихся к участию в предметных олимпиадах, поскольку имеет непосредственное отношение к методологии и технологии отбора и разработки олимпиадных заданий, тренировочных процедур с олимпиадниками.

2. Потенциал школьных предметных олимпиад образно можно охарактеризовать как «эффект сжатой пружины». Преодолению односторонности школьных предметных олимпиад как образовательно-педагогического феномена способствует культурологический подход к пониманию феномена «школьные предметные олимпиады» в системе непрерывного образования, конкретно — в системе «школа — вуз».

3. С социально-философских позиций сущность культурологического подхода состоит в рассмотрении общества как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека, — следовательно, это «человекоразмерный» подход. Согласно М. С. Кагану, культура как человеческая деятельность охватывает: а) «*качества самого человека как субъекта деятельности*» (курсив в оригинале. — А. Г.); б) «*способы деятельности, которые несвойственны человеку, — ни виду, ни индивиду, но которые им изобретаются и передаются новым поколениям благодаря обучению, образованию, воспитанию*»; в) «*предметы окружающей действительности — материальные, духовные, художественные — как результат опредмеченной деятельности, служащие удовлетворению человеческих потребностей*»; г) «*новые способы деятельности, служащие распределению»* целей новой деятельности; д) «*вновь человек, новая роль которого в культуре детерминирована его личным опытом преобразования окружающей действительности, в которой он меняется, развивается, становясь «продуктом культуры»*». Деятельностный характер освоения предметного мира связан с «общением как способом, выражающим потребность человека в человеке, отличаясь от коммуникации как *способа передачи информации*» [8, с.

41–42].

Многоэтапность школьных олимпиад соответствует логике развития субъекта/участника олимпиад на всех этапах — школьных, муниципальных, региональных, заключительных, — поскольку дидактический принцип олимпиад — принцип проблемности — основа содержания олимпиадных заданий.

4. Гуманитарный смысл идеи проблемности в жизни человека состоит в том, что проблемность есть фундаментальное основание социально-культурологической трактовки образования в целом. «Проблемность реальной жизни — характеристика, соотносимая с личностью. Она всегда нагружена и культурно, и социально», — пишет О. В. Долженко [6, с. 68]. И эта методологическая позиция есть прямой ориентир к выбору таких методов и образовательных технологий, которые «заточены» на обучение умениям работать в условиях проблемных ситуаций.

5. В то же время проблемность есть ключевое основание университетского образования, — следовательно, «идея университета» является целе- и ценностным, смыслообразующим ориентиром реализации школьных предметных олимпиад: «Задача университета состоит в том, чтобы интеллектуальная культура стала сферой его деятельности, его задача — формирование интеллекта... (Дж. Г. Ньюмен. *Idea of a University*, 1873 г.: цит. по: 8, с. 206). Из этого следует: 1) что замысел университета и культурно-образовательное назначение школьных предметных олимпиад и их целей соотносимы между собой возможностью полноценной образовательно-развивающей преемственности в системе «школа — вуз»; 2) необходимость специальной организации обучения школьников к олимпиадам в русле «идеи университета».

Сформулированные позиции являются предпосылочными к обоснованию интерактивного комплекса образовательных технологий в реализации школьных предметных олимпиад. Наиболее общее описание специфики образовательных технологий дано в работах Л. Н. Лесохиной, обосновавшей их классификацию как информационные, проблемные, игровые технологии [10, с. 68–87] и которую можно рассматривать как педагогическое основание для дифференциации имеющегося многообразия образовательных технологий.

В педагогике нет единства мнений относительно образовательных технологий (М. П. Беспалько и др.). Вопрос об образовательных технологиях необходимо рассматривать в контексте диалектического прин-

ципа единства и взаимосвязи теории и практики обучения, исходя из адаптивного назначения образовательных технологий для учителя: образовательные технологии как инструментальная форма и способ интерпретации теоретического знания (психологического, педагогического) применительно к практической деятельности учителя являются собой переход от дескриптивного уровня методологии (описательного, рефлексивного) к прескриптивному (нормативному, должному), соотношение и взаимосвязь которых рассматривались в философии (Э. Г. Юдин и др.), в педагогике (В. В. Краевский), получили развитие в обосновании системного подхода (Р. Акофф, А. И. Берг, Л. фон Берталанфи и др.). Логико-философским основанием образовательной технологии является бинарность «репрезентация — интерпретация» в ее обосновании академиком С. В. Ивановой [7, с. 5], ибо ее «прочтение» будет происходить в иных условиях, отличных от исходных.

С позиций системного подхода обоснована концепция образовательной технологии в педагогике (Т. И. Шамова) как преодоление распространенного взгляда на этот инновационный образовательно-деятельностный феномен: нередко под образовательной технологией понимается упрощенное ее толкование как совокупность методов и приемов деятельности (обучения, воспитания). Дескриптивная форма процесса обучения представлена взаимосвязью компонентов: «преподавание — учение — содержание образования») — как трехсторонняя и двусубъектная система, содержащая элементы: цель — адресата (ученика) — содержание образования (учебный материал) — методы и приемы обучения — формы организации познавательной деятельности — условия (принципы отношений между субъектами обучения) — контроль (оценочные процедуры на основе диагностического эталона) — результат.

В классификации научных теорий выделяются специальные теории, их назначение — в инновационном преобразовании учебно-познавательной деятельности школьников как репрезентация новой идеи. Применение новых (специальных) теорий требует разработки условий их использования, то есть интерпретации теоретического знания, — этой цели служит педагогическая технология как теоретически обоснованное знание об организации и осуществлении процесса обучения (образовательная технология). Мы разделяем мнение Т. И. Шаковой о том, что целостный педагогический формат образовательной технологии включает: *философско-педагогический замысел (цель)* технологии — *адресата* (ученик,

ученики с их индивидуальными особенностями) — *принципы отбора содержания образования* (учебного материала) — *доминирующие методы и приемы обучения* — *доминирующие формы организации обучения и организации познавательной деятельности* — *принципы отношений между субъектами обучения* — *диагностический эталон оценки* (проверки) знаний, умений, навыков — *результат обучения* (относительно цели обучения и диагностического эталона).

В соответствии с целью школьных предметных олимпиад, учитывая их культурологические основания, анализируя многообразие образовательных технологий, мы пришли к выводу о необходимости отбора таких технологий, которые обладают наибольшим потенциалом развития у будущих олимпиадников опыта творческой деятельности, креативного мышления, умений продуктивного сотрудничества — коммуникативно-деятельностной основы умений разрешать проблемные ситуации в условиях информационной неопределенности.

Всероссийская олимпиада школьников ставит целью воспитывать элитных специалистов, готовых к открытому диалогу и постоянному профессиональному росту, к принятию альтернативной точки зрения, к смелости в научном поиске. Современный дискурс образовательного процесса делает востребованными цифровые, гуманитарные (диалогические, открытые) технологии (сценарии), технологии развития латерального/параллельного (креативного) мышления. Анализ многообразных источников о педагогических технологиях убеждает нас в том, что все эти технологии следует рассматривать как интерактивные.

Дидактическая характеристика цифровых технологий

Использование и распространение цифровых технологий в нашей стране осуществлялось с периодичностью примерно 15–20 лет: 1) «цифровой интерес» на уровне компьютерной грамотности населения отмечен серединой 90-х годов; 2) внедрение ИКТ в учебный процесс образовательных учреждений системы непрерывного образования; 3) цифровая экономика, цифровое образование, господство «цифры» как приоритеты модернизации и технологического развития России. По мнению С. Ю. Уварова, основная задача цифрового образования — «добиться повышения производительности умственного труда» [14, с. 7]. Оценка значения цифровых технологий в образовании противоречива: с одной стороны — совершенствование учебного процесса за счет расширения

визуальных и виртуальных возможностей обработки информации (графические построения, моделирование в режиме 3D и 4D); с другой стороны — проблемы адаптивно-нравственного характера у современной молодежи к решению проблем, лежащих за гранью собственно цифровой деятельности, как отмечает Ульрих Бек [1].

В образовательном процессе цифровым технологиям присущи: локально-методическая функция, системно-методическая и информационно-преобразующая функции как выражение их функциональной неоднородности. Однако в реализации школьных предметных олимпиад у цифровых технологий ярко проявляется *экспертная функция*: при использовании методов проблемного обучения — эвристических, поисковых методов — оперативная проверка решений, гипотез, прогноз рисков. В целом можно говорить о совершенствовании логистических операций в процессе использования ИКТ, актуальном для школьных предметных олимпиад.

На наш взгляд, использование цифровых технологий позволяет более эффективно организовывать олимпиадные курсы, в особенности с учетом проблем логистического характера и удаленности многих территорий. Нехватка педагогических кадров и, в свою очередь, потребность в привлечении специалистов из других регионов для обмена профессиональным опытом возможны только на виртуальных площадках, на постоянной основе. Актуализация ИКТ в их полифункциональности может быть реализована через взаимосвязь с другими видами образовательных технологий, способствующими интеллектуальному развитию субъекта.

Гуманитарные (диалогические) образовательные технологии как средство развития творческого мышления

Раскрепощение и развитие творческих сил человека органически связано с новой организацией образовательной деятельности, и прежде всего с отбором или разработкой технологического инструментария, в основе которого лежит *принцип свободы*, свободного выбора — информации, способов деятельности, самореализации, с освоением ценностей гуманитарного образования, которое «представляет собой если не алгоритм, то некую смысловую упорядоченность», — отмечалось профессором Л. Н. Лесохиной [10, с. 71]. Модель нового образовательно-технологического формата взаимодействия учителя и учащихся обоснована ею в виде деятельностных моделей — *гуманитарных/открытых технологий*

(*сценариев*) — как взаимосвязь информационной, проблемной, игровой технологий, обогащающих субъективный опыт личности, побуждая к оригинальным гипотезам, творческим и креативным решениям.

Отношение к понятию «креативность» у исследователей разное. Поэтому есть смысл еще раз обратиться к этому вопросу. Согласно идеям американского психолога Дж. Гилфорда, творческое мышление отличается: 1) оригинальностью, нетривиальностью, необычностью идей, стремлением к интеллектуальной новизне; 2) способностью видеть объект под новым углом зрения как новое использование с функциональным расширением возможностей применения на практике; 3) адаптивно-образной гибкостью, видением новых сторон объекта, недоступных наблюдению; 4) семантической спонтанной гибкостью, продуцированием «веера» идей в неопределенной ситуации, не содержащей знаковых/символьных ориентиров. Предложенные характеристики представляют собой интерпретацию суждений известного психолога Р. С. Немова [цит. по: 11, с. 285–286].

Мы разделяем мнение Л. М. Перминовой [12] о нерадоположенности и неравнозначности приведенных характеристик творческого мышления, которые обобщенно можно выразить следующим умозаключением: в первых трех характеристиках творческого мышления содержится содержательная «Знаковая» подсказка в виде: а) имеющегося ранее решения (п. 1); б) возможности нового угла зрения (п. 2); в) возможности преобразования известного объекта (п. 3) — как указание на Знак и пути его трансформации. Этих ориентиров лишена позиция 4 в характеристике творческого мышления, поскольку речь идет о *спонтанной семантической гибкости* мышления в интеллектуальном опыте субъекта. Лишь понимание условия связи цели и ценности (нового свойства, нового решения как единственно возможного в данной ситуации) становится креативным решением. Поэтому сначала конструируется характеристика (признаки, качества) Знака, потом формируется (описывается) Знак как креативное (не обусловленное содержанием задачи или проблемы) решение.

Методологическим основанием диалогических технологий являются аксиологический и культурологический подходы, а также принцип эклектики (отражающий принцип нашей каждодневной жизни). К ним относятся сценарии с незадачным контекстом или ситуации, названные Л. Н. Лесохиной: «выбор», «диалоги», «ассоциации» и «композиции», «театр» (как игра ума), «проект». Сценарий «выбор» предполагает работу

с разными источниками информации в соответствии с поставленной целью и замыслом. Требование к информации — ее новизна для данного сообщества как «питательной среды» развития окружающей жизни. «Информации не может быть много», — писала Л. Н. Лесохина, — но из нее выбирается то (то свойство-Знак), что может служить достижению цели. Сценарий «выбор» предполагает избирательное отношение субъекта к безбрежному потоку информации, ее интуитивный отбор. Выбор субъекта мотивирован, отрефлексирован и диалогичен, опирается на сценарий / технологию «диалоги», где всегда имеет место борьба мотивов, ценность (довод) и целесообразность. Речь может идти о диалоге как «Я»-рефлексии или групповой форме диалога (спор, дискуссия) — например, в процессе выполнения тренировочных заданий при подготовке к предстоящей олимпиаде. Упорядочиванию информации служат сценарные технологии — «ассоциации» и «композиции».

Сценарий / технология «ассоциации» позволяет создавать некоторые условности в воображении человека, которые, в свою очередь, позволяют «узнавать» и «переносить» или мысленно достраивать ситуации до их содержательно-логической целостности. Сценарий / технология «композиции» конструируется и реализуется на основе использования внутри- и межпредметных связей. Обычно сценарии «ассоциации» и «композиции» взаимосвязаны, так как помогают обогащать, конкретизировать, заострять содержание решения [10, с. 185–223].

Сценарий «театр» основан на том, что в будущее можно пытаться заглянуть, проиграть разные роли, как увидим далее. В использовании гуманитарных технологий как интерактивных средств обучения закономерна доминанта *модуса интерпретации*. В силу сказанного о цифровых и гуманитарных образовательных технологиях вполне логично сделать вывод о чрезвычайно высоких возможностях их использования в методиках преподавания отдельных дисциплин, в условиях межпредметного содержания — в проектной деятельности в подготовке и проведении многофункциональных школьных предметных олимпиад, поскольку их главной общей характеристикой является культуросообразность как человекообразность.

Возникает вопрос: можно ли научить креативности, обучить ей? предложить алгоритмы или ориентиры для ее формирования, развития? Интерпретация содержательно-смысловой сущности гуманитарных технологий (сценариев) представлена системной совокупностью прие-

мов на примере подготовки школьников к олимпиадам по английскому языку. Приведем пример технологических приемов использования гуманитарных технологий в подготовке учащихся к олимпиадам по английскому языку.

Технологические приемы реализации гуманитарных технологий, применяемые нами в процессе подготовки к олимпиадам по английскому языку, помогают учащимся вместе выработать решение задания, обсуждая его в команде на примере чужого опыта, исключить подобные ошибки в собственных работах. Анализ технологических приемов показывает наличие в их содержании и черты технологий развития креативного мышления (постоянный эффект новизны, командный мозговой штурм, смена социальной роли участника и др.). Это говорит о: 1) возможностях широкого ситуационного применения гуманитарных технологий; 2) связи творческого и креативного мышления; 3) высоком мотивирующем потенциале гуманитарных технологий и обстановки сотрудничества, конкуренции и соревнования, когда мотив является стимулом, регулятором и ценностным ориентиром познавательно-исследовательской деятельности в условиях проблемных ситуаций.

Социальный, психологический и дидактический смысл технологий развития латерального мышления

Понятие «латеральное/параллельное» связано с именем британского доктора психологии Эдварда де Боно [4]. Понятие, ставшее основой системы технологий и методик развития латерального мышления, определяет мыслительный аппарат человека как «систему самоорганизующейся информации» [4; 5]. Исследования Э. де Боно широко известны по всему миру, в том числе и в образовательно-педагогической среде, в школьном обучении. В нашей практике подготовки школьников к всероссийским олимпиадам по английскому языку применялся ряд методов развития латерального мышления в совокупности с гуманитарными технологиями. Благодаря этим инновационным подходам удалось существенно разнообразить подготовку школьников к олимпиадам, снизив удельный вес «школьного подхода».

Рассмотрим технологии развития латерального мышления с позиций структуры образовательных технологий. Философско-педагогический замысел о развитии латерального мышления отличает высокий рационализм, экономность запоминающей системы. «Цель латерального

мышления — генерация идей» [4, с. 12]. Таким образом, с латеральным мышлением связаны такие возможности, которые наиболее ценимы всегда, а в современных условиях трудноуловимых трансформационных процессов их актуальность и значимость резко возрастают. «При этом «латеральное мышление не подменяет вертикального мышления, традиционного. Необходимы оба. Латеральное мышление расширяет возможности вертикального мышления, они взаимно дополняют друг друга», — заключает Э. де Боно [4, с. 12–14]. «Что касается адресата, то, — как пишет Э. де Боно, — «мыслительные процессы», присущие латеральному мышлению, «присущи людям любого возраста» [4, с. 14–16]. «Знакомить с приемами латерального мышления можно любые возрастные группы» [4, с. 18].

Принципы отбора информации и учебного материала допускают использование тривиальных примеров — стандартных и типовых задач, тренировочных упражнений как практикума с последующим усложнением заданий; наглядного материала — фотографий, картинок, геометрических разъемных фигур; словесных упражнений — из газет, журналов, учебного и внеучебного содержания/информации, из радио- и телепередач. Особое внимание уделяется проблемному материалу, вызывающему «напряженную работу мысли»: общемировые проблемы (история, обществознание, экономика, экология/ биология); вопросы более частного характера, нравственные проблемы; узкие проблемы, которые могут предложить сами ученики, а также примеры заданий из олимпиад прошлых лет; назидательные случаи и истории (сборники басен, народных сказаний, притчи и др.); проблемы, связанные с конструированием (технические объекты, конструирование, моделирование с помощью ИКТ и др.).

К числу принципов отбора обучающих/тренировочных материалов следует отнести: *принцип* сочетания тренировочных/репродуктивных заданий и творческих, *принцип* усложнения условий исходных заданий; *принцип* разнообразия схем, моделей, графических, виртуальных изображений; *принцип* проблемности, сочетания предметного и метапредметного содержания; *принцип* обучения работе с закодированной и знаковой/символьной информацией; *принцип* избирательности и сцепления информации.

Доминирующие методы обучения латеральному мышлению: поиск альтернатив, то есть критичность; метод «почему?»; метод проектиро-

вания; метод «от противного» (сначала принимается ситуация как она есть, потом «поворачивается» на 180 градусов) — дают возможность посмотреть на ситуацию другими глазами, под иным углом зрения; «мозговой штурм»; метод аналогий.

Доминирующие формы (ролевые позиции участников) описаны Э. де Боно как методика «Шесть шляп мышления» [5]. Особенность методики — игровое распределение ролей участников группы в цветовом оформлении их ролевых (социально-психологических) позиций: 1) бесстрастная манера изложения, цифры, факты, объективная информация (*аналитик*; «белый цвет»); 2) эмоциональный интеллект, предчувствия и интуиция (*интуитивист*; «красный цвет»); 3) точность, негативизм, сомнение, отрицание успеха (*критик*; «черный цвет»); 4) энтузиазм, позитивный взгляд на вещи, поиск благоприятных возможностей (*оптимист*; «желтый цвет»); 5) творческое начало, движение, полет фантазии, создание пробуждающих сознание ситуаций (*креативист*; «зеленый цвет»); 6) целостный контроль, системное мышление, дисциплина — дирижер оркестра, управленец, интеллектуальный координатор (*лидер*; «синий цвет») [5, с. 239–240]. Не исключается, а, напротив, вполне допустимо применение цифровых технологий в их функциях (проверка версий, экспертиза вероятностных решений, консультация, уточнение возможных рисков, необходимая дополнительная информация и др.).

Выводы

Всероссийская олимпиада школьников наравне с вузовскими олимпиадами набирает массовость и популярность, попадая в фокус внимания учительской общественности. Выдвинутые нами суждения вместе с упомянутыми технологиями могут способствовать улучшению качества олимпиадной подготовки в общеобразовательной школе, так как внедрение олимпиадных курсов в массовом порядке предполагает не только наличие предметных компетенций, но и сформированные навыки критического и творческого мышления.

Принципы взаимодействия участников группы определяются условиями применения и особенностями цифровых, гуманитарных/открытых и игровых технологий в каждом конкретном случае, если есть необходимость. Универсальность технологии развития латерального мышления исключает нормирование ответов и решений в виде формальных диагностических эталонов. Технологии развития латерального мышления

заклучают в себе ценностное единство смыслов: социально-личностного, психологического, дидактического, их реализация органично связана с диалогическими и цифровыми образовательными технологиями в интерактивный технологический комплекс.

Список источников

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 383 с.
2. Воронцова В. Г. Гуманитарно-аксиологические основы постдипломного образования педагога. Монография. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т пед. мастерства. Псков: Изд-во Псков. обл. ин-та повышения квалификации работников образования, 1997. 421 с.
3. Гулов А. П. Культурологические основы концепции реализации школьных предметных олимпиад // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2023. № 4 (177). С. 69–81.
4. Де Боно Э. Латеральное мышление. СПб.: Питер Паблишинг, 1997. 320 с.
5. Де Боно Э. Шесть шляп мышления. СПб.: Питер Паблишинг, 1997. 256 с.
6. Долженко О. В. Очерки по философии образования. М.: Промо-Медиа, 1995. 240 с.
7. Иванова С. В. О проблеме репрезентации и интерпретации решений в сфере образования // Ценности и смыслы. 2012. № 6. С. 4–9.
8. Каган М. С. Философия культуры. СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. 416 с.
9. Крысин Л. П. 1000 новых иностранных слов. М., 320 с.
10. Лесохина Л. Н. К обществу образованных людей. Теория и практика образования взрослых. СПб., 1998. 273 с.
11. Немов Р. С. Психология. В 3 кн. Кн. 1: Общие основы психологии: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений. М., 2010. 687 с.
12. Перминова Л. М. Гуманитарные образовательные технологии как средство развития креативности у обучающихся / Развитие креативности в условиях адаптивной образовательной среды. Материалы МНПК. М., ФГНУ ИГИП РАО. С. 49–56.
13. Серейчик Е. М. Философская рациональность как основа осмысления исторического процесса: автореф. дис. ... докт. филос. наук. СПб.: СПбГУ, 1997. 34 с.
14. Уваров С. Ю. Образование в мире цифровых технологий: на пути к цифровой трансформации. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2018. 168 с.
15. Указ Президента Российской Федерации от 7 декабря 2015 года № 607 «О мерах государственной поддержки лиц, проявивших выдающиеся способности» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190041/ (дата обращения: 20.02.2023).
16. Указ Президента Российской Федерации от 18 ноября 2019 года № 565 «О дополнительных мерах государственной поддержки лиц, проявивших выдающиеся способности» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_337769/ (дата обращения: 20.02.2023).

References

1. Bek U. Obshhestvo riska. Na puti k drugomu modernu / per. s nem. V. Sedel'nika, N. Fedorovoj. M.: Progress-Tradicija, 2000. 383 s. [In Rus].
2. Voroncova V. G. Gumanitarno-aksiologicheskie osnovy postdiplomnogo obrazovanija pedagoga. Monografija. SPb.: S.-Peterb. gos. un-t ped. masterstva. Pskov: Izd-vo Pskov. obl. in-ta povyshenija kvalifikacii rabotnikov obrazovanija, 1997. 421 s. [In Rus].
3. Gulov A. P. Kul'turologicheskie osnovy koncepcii realizacii shkol'nyh predmetnyh olimpiad // Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2023. № 4 (177). S. 69–81. [In Rus].
4. De Bono Je. Lateral'noe myshlenie. SPb.: Piter Publishing, 1997. 320 s. [In Rus].

5. *De Bono J.* Shest' shljap myshlenija. SPb.: Piter Publishing, 1997. 256 s. [In Rus].
6. *Dolzhenko O. V.* Ocherki po filosofii obrazovanija. M.: Promo-Media, 1995. 240 s. [In Rus].
7. *Ivanova S. V.* O probleme reprezentacii i interpretacii reshenij v sfere obrazovanija // *Cennosti i smysly*. 2012. № 6. С. 4–9. [In Rus].
8. *Kagan M. S.* Filosofija kul'tury. SPb.: TOO TK «Petropolis», 1996. 416 s. [In Rus].
9. *Krysin L. P.* 1000 novyh inostrannyh slov. M., 320 s. [In Rus].
10. *Lesohina L. N.* K obshhestvu obrazovannyh ljudej. Teorija i praktika obrazovanija vzroslyh. SPb., 1998. 273 s. [In Rus].
11. *Nemov R. S.* Psihologija. V 3 kn. Kn. 1: Obshhie osnovy psihologii: ucheb. dlja stud. vyssh. ped ucheb. zavedenij. M., 2010. 687 s. [In Rus].
12. *Perminova L. M.* Gumanitarnye obrazovatel'nye tehnologii kak sredstvo razvitija kreativnosti u obuchajushhiesja / *Razvitie kreativnosti v uslovijah adaptivnoj obrazovatel'noj sredy*. Materialy MNPK. M., FGNU ITIP RAO. S. 49–56. [In Rus].
13. *Sergejchik E. M.* Filosofskaja racional'nost' kak osnova osmyslenija istoricheskogo processa: avtoref. dis. ... dokt. filos. nauk. SPb.: SPbGU, 1997. 34 s. [In Rus].
14. *Uvarov S. Ju.* Obrazovanie v mire cifrovyh tehnologij: na puti k cifrovoj transformacii. M.: Izdatel'skij dom Vysshej shkoly jekonomiki, 2018. 168 s. [In Rus].
15. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 dekabrja 2015 goda № 607 «O merah gosudarstvennoj podderzhki lic, projavivshih vydajushhiesja sposobnosti» [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190041/ (data obrashhenija: 20.02.2023). [In Rus].
16. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 18 nojabrja 2019 goda № 565 «O dopolnitel'nyh merah gosudarstvennoj podderzhki lic, projavivshih vydajushhiesja sposobnosti» [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_337769/ (data obrashhenija: 20.02.2023). [In Rus].

Информация об авторе

А. П. Гулов — кандидат педагогических наук, доцент кафедры английского языка № 6

Information about the author

A. P. Gulov — PhD (Education), Associate professor in the Department of the English language № 6

Статья поступила в редакцию 09.03.2023; одобрена после рецензирования 16.05.2023; принята к публикации 28.06.2023.
The article was submitted 09.03.2023; approved after reviewing 16.05.2023; accepted for publication 28.06.2023.